

Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo –MAS– www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - N° 166 - 17/12/09 - \$ 2

2010: CRISIS POLÍTICA Y CONFLICTIVIDAD
A OCHO AÑOS DEL ARGENTINAZO



Una nueva generación obrera se pone de pie

HONDURAS:
LA RESISTENCIA DESDE ADENTRO
REPORTAJE A JOSÉ KANES

“La gente estaba para más”



CUMBRE CLIMÁTICA DE COPENHAGUE

**El capitalismo y sus gobiernos
no pueden solucionar el desastre**



www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL DOMINGO
13 DE DICIEMBRE DE 2009**CRISIS MUNDIAL: SITUACIÓN Y PERSPECTIVAS**

• Historia de dos economías en EEUU - La mayoría del país afronta una casi depresión, por Nouriel Roubini, crisis-economica.blogspot, 16/11/09

• Crisis sistémica global - Los estados frente a tres "brutales opciones" en 2010: inflación, fuerte presión fiscal o cesación de pagos, Global Europe Anticipation Bulletin (GEAB) N° 39, 16/11/09

• Estados Unidos - El crédito continúa contrayéndose, por Liz Rappaport y Serena Ng, Wall Street Journal, 08/12/08

• Dubai: tormenta en la Disneylandia del desierto, por Ángeles Espinosa, El País, 06/12/2009

• ¿Grecia, Ucrania, Portugal? - A la espera del próximo Dubai, por Alicia González, El País, 06/12/09

• Desplome de la Bolsa y los bonos de Grecia por la elevada deuda - La preocupación por el deterioro de las cuentas públicas en el mundo sacude los mercados, por M. J., El País, Madrid, 09/12/09

LA ESTRUCTURA EEUU-CÉNTRICA DE LA ECONOMÍA MUNDIAL ES CUESTIONADA POR LA CRISIS

• The Crisis of Neoliberalism and US Hegemony, by G. Duménil & D. Lévy, www.jourdan.ens.fr/levy, 2009 (en .doc)

• Thirty Years of Neoliberalism under US Hegemony, by G. Duménil & D. Lévy, www.jourdan.ens.fr/levy, 2009 (en .doc)

• Enormes déficits - Grecia y España alimentan los temores de una crisis fiscal en Europa, por Brian Blackstone, Wall Street Journal, 10/12/09

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti

Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel Rodríguez.

Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.

Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar

Impreso en Balbi S.A.

C. Larralde 5620 - Avellaneda

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

2010: LA CLAVE PARA LA IZQUIERDA SERÁ EL PROCESO DE REORGANIZACIÓN

Crisis política y conflictividad obrera

El año político se está terminando con novedades importantes en varios terrenos. Y en todos ellos, lo que se constata es que continúa una situación que, aunque de conjunto no termina de definir su signo, sigue **acumulando contradicciones y elementos preñados de cambios de magnitud**. Son justamente los aspectos más progresivos y radicales los que la izquierda clasista debe impulsar en todos los órdenes, al tiempo que combate zarpazos reaccionarios como la recientemente aprobada ley de Reforma Política donde se consagró —escandalosamente y maniobra K mediante— **la cuasi exclusión de la izquierda independiente de las elecciones del 2011**.

ANTECEDENTES PELIGROSOS

Comencemos por lo que ocupa a los medios de comunicación, que no siempre es lo más importante pero hace al marco político más de conjunto. El 10 de diciembre se terminó de consumir en el Congreso la nueva relación de fuerzas electoral y parlamentaria nacida el 28 de junio. El gobierno exprimió su mayoría transitoria lo más que pudo y logró despa-

char ciertas votaciones significativas (la ley de Medios, el Presupuesto y sus leyes complementarias, la reforma política), **pero los dulces tiempos del control de ambas cámaras por parte del Ejecutivo se terminó**.

Esto ha dado lugar a un **esquema político con muy pocos antecedentes en la historia argentina: el de un gobierno que debe lidiar con un Parlamento casi o abiertamente hostil**. Desde 1983 hubo sólo dos momentos en que el oficialismo perdiera el control tanto de Diputados como del Senado: Alfonsín tras las elecciones de 1987 y De la Rúa luego de las de 2001. Es sumamente significativo que ambos gobiernos terminaran **abandonando el poder de manera traumática** —sobre todo el segundo—, más allá de las obvias diferencias entre ellos.

Los "expertos analistas" del gorilismo periodístico se frotan las manos ante la decadencia de los Kirchner y la oportunidad que se le abre a la oposición, con una mayoría acaso frágil, fragmentaria y circunstancial pero real. Más bien, deberían preocuparse por la "governabilidad" **en un país**



cuya tradición política es brutalmente presidencialista. Lo del Congreso como "escribanía" del Ejecutivo no es, ciertamente, ningún invento de los Kirchner: desde Hipólito Yrigoyen hasta

Menem, el núcleo de la autoridad en el régimen de la democracia burguesa argentina fue siempre la figura presidencial, y el Parlamento no ha hecho más que sancionar y acom-

LA REFORMA POLÍTICA VINO CON TRAMPA

Brutal ataque contra la izquierda independiente

La reforma política sancionada el 2 de diciembre por el Senado Nacional entró en vigencia el lunes 14 de diciembre luego de su publicación en el Boletín Oficial (ley 26.571). Ahí nos enteramos que el gobierno **vetó varias de las modificaciones**, que hacían algo menos restrictiva y proscriptiva la ley transitoriamente y configuró una burda maniobra de los K.

Producto de la denuncia pública y la presión política que militantes y apoderados de partidos de izquierda y centroizquierda efectuamos en el Congreso de la Nación, se "logró" que durante el tratamiento en comisiones **se incluyeran más de 50 (cincuenta) modificaciones** al proyecto enviado por el Poder Ejecutivo.

Las modificaciones conseguidas no cambiaban **la matriz restrictiva y antidemocrática de esta reforma política**, pero sí se "logaron" introducir dos artículos que contenían lo que se puede denominar "Cláusulas transitorias", expresadas en los artículos 107 y 108.

De acuerdo con el texto aprobado por ambas cámaras legislativas, el artículo 107 suspendía

hasta el 31 de diciembre de 2011 las acciones de caducidad contra los partidos políticos, sean los mismos partidos de distritos o de orden nacional. Mientras que el artículo 108 de la ley establecía que recién en el 2012 los partidos políticos no podrían presentar candidaturas a cargos electivos —ni en elecciones primarias ni en elecciones nacionales— durante la vigencia del reconocimiento provisorio. Luego de la asunción de los diputados electos el 28/6 el gobierno avisó que recurriría a vetos y debutó a través del **decreto 2004/09, donde el Poder Ejecutivo Nacional** (Kristina en persona) "observó" dos cláusulas transitorias de la ley de reforma política, las comprendidas en los arts. 107 y 108. Este veto presidencial **implica lisa y llanamente la caducidad de las legalidades políticas y proscripción de todos los partidos minoritarios y de la izquierda roja en particular**.

EL VETO DE CRISTINA

El veto del gobierno K es un

ataque brutal contra los partidos de izquierda y significará también la desaparición de decenas de partidos que ocupan todo el espectro ideológico. Esto demuestra las escandalosas mentiras de los legisladores y funcionarios oficialistas que fundamentaban que la reforma traería "más transparencia y participación". **El objetivo de la reforma es barrer literalmente a los partidos chicos de la escena, promoviendo un bipartidismo de hecho**, teniendo en cuenta que son los partidos "clientelares" y "de estado" los únicos que lograrían cumplir con los requisitos impuestos por la misma.

La reforma es un ataque a las libertades democráticas, en primer lugar por la aprobación de la ley y en segundo lugar, por el veto a dos artículos, todo esto desnuda la hipocresía de este gobierno, que utiliza demagógicamente el tema de los derechos humanos por un lado y por el otro quiere regimenter la vida de los partidos políticos aprobando una ley que por donde se la mire es peor que la Ley de



Partidos impuesta en la época de la dictadura militar bajo el mandato del general Bignone.

Desde el Nuevo MAS llamamos a todas las fuerzas que se reclaman democráticas y en primer lugar a todas las fuerzas afectadas, a Pino Solanas, a Martín Sabatella, a la CTA y a todas las fuerzas de izquierda, a realizar una fuerte campaña que termine en una gran movilización a la Plaza de Mayo contra la ley y el decreto, es decir contra el intento reaccionario de proscribir e invisibilizar a la izquierda en general y a la izquierda roja en particular.

en el horizonte



pañar las iniciativas que emanaban de ella. Algunos políticos lúcidos de la clase burguesa han advertido el peligro que esto significa y han propuesto, sin ningún éxito, la adopción paulatina de mecanismos más parlamentaristas.¹

Lo interesante de la reedición 2010 de esta situación es que **la actual composición del Congreso podría ser incluso mucho más “belicosa” respecto del Ejecutivo de lo que lo fueron los Parlamentos de 1987 y de 2001**. En efecto: tras la debacle electoral de la UCR en 1987, el peronismo se avino a fortalecer la “governabilidad” (término que se puso de moda justamente en esa época) y le dio ministros a Alfonsín, como Alderete, hombre de la CGT que fue a la cartera de Trabajo. Por supuesto, el PJ impuso ciertos términos y sabía que debía prepararse para suceder a la UCR en 1989, pero el clima político no estaba tan enrarecido más allá de la explosión social posterior. Tampoco el caso de 2001 se parece realmente al actual (que de conjunto presenta una situación a priori más “atenuada”). En parte, porque la oposición del PJ tampoco fue tan “desestabilizadora” (otro término de los 80). Pero sobre todo, porque las elecciones de 2001 fueron un golpe tremendo no sólo para el gobierno aliancista sino para el conjunto del régimen y todos los partidos de la burguesía. No es lo que ocurre hoy: es cierto que los partidos burgueses siguen sin recomponerse², pero el gran derrotado del 28 de junio no fue el régimen en su conjunto, sino el gobierno de los Kirchner.

Por todo esto, hay que mirar con suma prevención el panorama político-institucional de aquí a 2011. Si bien está claro que la mayor parte de la clase capitalista y sus políticos parece haber acordado que lo mejor es dejar que los Kirchner terminen su mandato, para nada está escrito que en todos los escenarios primará la cordura entre burgueses y no se afectará la gobernabilidad (elemento que incluso depende, en última instancia de la evolución de la crisis internacional). Ya hubo escarceos: mientras que los Kirchner, por boca del jefe del bloque oficialista en Diputados, amenazó con “vetar leyes hostiles” aprobadas por la oposición sin el concurso del PJ oficial, De Narváez recuperó el habla para amenazar nada menos que con “juicio político a la Presidenta”... En este marco, hay sectores —el discurso de Biolcati el 10 de diciembre es el mejor ejemplo— que parecen no terminar de renunciar a la opción “destituyente”. Encima, los propios Kirchner se han revelado —hasta cierto punto— poco proclives a la “negociación racional en aras de la estabilidad”. Más bien, han dado señales de que piensan “morir con las botas puestas”, si bien es un hecho también que han ido tomando puntos de la propia oposición en lo que hace a su proyecto de “normalización” del país. Si a ambos factores se le llega a sumar —como no es descartable— un eventual incremento de la “agitación social”, para no hablar de un ascenso en regla del movimiento obrero, **el cóctel molotov tendría todos los ingredientes**.

ECONOMÍA CON PRONÓSTICO RESERVADO

El gobierno ya sabe que tendrá un dolor de cabeza permanente en el Parlamento, y espera que la marcha de la economía le dé una mano. Para ese fin, intenta volver a los mercados internacionales de crédito vía la recomposición de relaciones con los deudores, el FMI y el Club de París, tema que ya hemos tratado en estas páginas y ahora se le ha agregado el compromiso de afrontar las obligaciones externas del año 2010 apelando a las reservas del Banco Central. Si a esto le suman el lograr el canje de deuda y nuevos préstamos, los Kirchner pueden quedar relativamente aliviados en cuanto al frente externo (pagos de deuda pública) al menos en 2010. Lo mismo pasaría con la estabilidad del tipo de cambio (al menos respecto de un alicaído dólar; respecto de otras monedas, hay devaluación). Pero el oficialismo haría bien en moderar el optimismo. Por empezar, no es seguro que el

“dibujo” por intermedio del cual buscan responder a las obligaciones externas cierre como esperan. E incluso así, se avecina otro frente de problemas, que ya no sería tanto el externo como el doméstico. Hablando en criollo: **no hay forma de escapar a algún tipo de ajuste**. Si no se ajusta la caja fiscal nacional —a la que los Kirchner juegan todo su futuro—, entonces empezarán a sufrir las arcas de las provincias. **Córdoba, nada menos, ya amenazó con emitir cuasi monedas**. La amenaza fue conjurada rápidamente, pero no hay ninguna garantía de que el optimista —y aun así escuálido— crecimiento económico que prevé el Presupuesto 2010 alcance para cubrir los déficits que se apilan y aumentan en casi todas las provincias. Como se sabe, el hilo se corta por lo más delgado y esto tiene que ver con el **casi inevitable escenario de aumento de las luchas reivindicativas de docentes y estatales en todo el país**.

A esto hay que sumar un problema más de fondo. El “crecimiento a tasas chinas”, tal como hemos señalado desde estas páginas, **no era “sustentable”, y se frenó**. La crisis mundial le dio a los Kirchner la excusa perfecta, pero la realidad es que la locomotora económica estaba dando señales de agotamiento ya antes de que aquella se desatara. Lo que ocurre es muy sencillo: **no había ni hay esquema de acumulación capitalista real para seguir creciendo al 8% anual**. La inversión se estancó, por razones estructurales y también políticas (la burguesía no confía en un país dirigido por los Kirchner). Y si la producción no crece al mismo ritmo que la inyección de circulante, **la inflación es inevitable**.

He aquí el plan de ajuste “silencioso” de los Kirchner: no apuntan a subir la tasa de desempleo, como Cavallo, sino a deteriorar el salario real por la vía de paritarias retrasadas respecto de la inflación real. El objetivo oficial es quedar como “garantes del empleo” (o al menos, de que no se pierda tanto empleo), a costa del poder de compra del salario. La pregunta del millón es: **¿permitirá el movimiento obrero que lo esquilmen de manera no tan brutal pero no menos real? ¿Serán suficientes Moyano, Yasky y el resto de la burocracia para contener los reclamos de los trabajadores, si no es tan fuerte el disciplinamiento social que impone el desempleo?** La respuesta es **NO**. Y hay que empezar a buscarla en el **profundo proceso de recomposición que se está viviendo en las**



filas obreras desde hace unos años, y que ya está empezando a sentar mojonos de lucha y organización. No por nada, en la reciente reunión empresaria de la UIA, la principal preocupación expresada por los mismos **fueron los reclamos salariales en el 2010**.

EL 19 A PLAZA DE MAYO POR UN MOVIMIENTO OBRERO CLASISTA

Más allá de que la lucha de los trabajadores del Subte no ha logrado el triunfo rotundo de la inscripción del nuevo sindicato, y que se ha perdido una oportunidad de darle en lo inmediato al conjunto de los trabajadores un punto de referencia hacia una reconstitución del movimiento obrero argentino sobre nuevas bases, **el proceso continúa**.

No por nada, y en respuesta a este proceso, Moyano no tuvo su acto el 20 de noviembre en Plaza de Mayo, pero como “premio consuelo” acaba de realizar lo propio en Vélez Sarfield este último martes 15 en el Día del Camionero, moviendo su aparato desde todo el país y con la presencia de Néstor y Cristina, **reafirmando ésta última el sostenimiento al modelo del unicato sindical**.

En este contexto, el desarrollo de nuevas experiencias de lucha y organización independiente, la descomposición de la burocracia sindical, la creciente inserción de la izquierda clasista en la vanguardia obrera, las expresiones de desborde a la burocracia en cuanto la lucha crece en entidad, demuestran que **una tendencia muy profunda recorre el movimiento obrero argentino**. Si estas tendencias se desarrollan, si las condiciones económicas y políticas del año próximo foguean un ascenso de las luchas, **es posible que asistamos al comienzo de una nueva etapa para la clase obrera argentina, signada por el quiebre del monopolio sindical de la burocracia sindical peronista que lleva más de 60 años. Es nada menos que eso lo que está en juego**.

Con esta comprensión, el nuevo MAS pone todas sus fuerzas a disposición de este proceso, y se

juega con todo a que las experiencias como las del subte, Kraft, FATE y muchas otras se consoliden y se extiendan. En esta pelea, la izquierda clasista puede jugar un rol de primera magnitud y tiene ya, hoy mismo, una inmensa responsabilidad, por las ubicaciones que ha conquistado, por las que puede lograr y por el rol político que le corresponde jugar. Una circunstancia que puede terminar por imponer **un gran Plenario Obrero a comienzos del 2010 convocado por el Cuerpo de Delegados del Subte y experiencias como la de Kraft, la Marrón del Neumático y otras que le daría un punto concreto de referencia al proceso de recomposición y un cierto ataque cardíaco a los burócratas de la CGT (y también de la CTA...)**.

Esta es una de las banderas con las que iremos este 19 al acto de aniversario del Argentinazo en Plaza de Mayo: **una instancia que permita dar de manera concentrada la pelea por la puesta en pie de un nuevo movimiento obrero en nuestro país: antiburocrático, clasista y revolucionario**.

Notas

1 En verdad, difícilmente podían ser escuchados cuando incluso regímenes tradicionalmente más parlamentaristas, como los de algunos países desarrollados, se vuelcan hacia el presidencialismo. Esto se relaciona, más en general, con un relativo vaciamiento de las formas de la democracia burguesa clásica y el **recurso cada vez más habitual a formas bonapartistas o semibonapartistas**, tema que por supuesto excede de esta columna.

2 Salvo la UCR, que intenta de manera tambaleante volver a ser algo de lo que fue, **apenas puede hablarse de que existan partidos burgueses nacionales además del PJ**. Algunos son sólo distritales (es decir, son fuertes en una o dos provincias), otros no son realmente partidos sino sellos de goma que dan respaldo legal a una figura política construida mediáticamente y de modo muy poco orgánico. También esta tendencia opera internacionalmente y desde hace tiempo, por razones concurrentes al citado vaciamiento paulatino de las instituciones de la democracia burguesa.

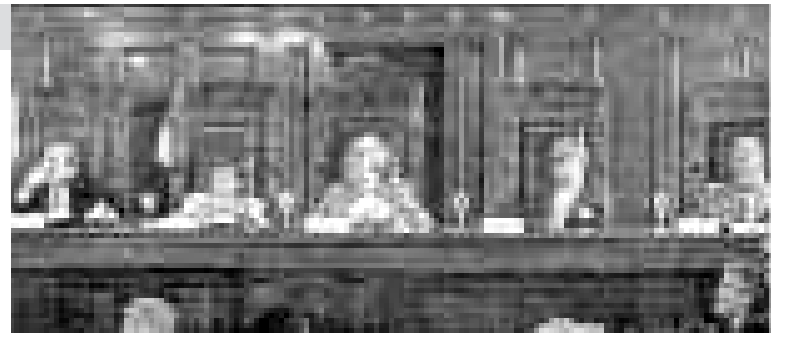
OTRO FALLO DE LA CORTE PRO "LIBERTAD" SINDICAL

Aprovechar las fisuras...

El miércoles 9 de diciembre la prensa burguesa titulaba "La corte le pega a Moyano" y "La Corte dio un nuevo paso hacia la libertad sindical" en referencia al fallo Rossi. Rossi es delegada de la Asociación Profesional de Salud del Hospital Naval, sindicato que sólo tiene inscripción, fue suspendida y reclamó su reconocimiento a la Justicia, la protección de la que gozan los delegados de los sindicatos con personería.

Los delegados de los gremios "simplemente inscriptos" tienen la misma protección legal que los de sindicatos con personería gremial, a los efectos de protegerlos contra medidas disciplinarias y/o despidos. Este es el segundo fallo que la Corte Suprema emite en el sentido de consolidar la libertad sindical. El antecedente inmediato es la sentencia dictada en el denominado "Caso ATE" donde el tribunal efectúa un primer lineamiento con

respecto a la interpretación que ha de darse a la "libertad sindical". Como parte de una discusión entre los distintos sectores patronales, la Corte viene impulsando cierto debilitamiento del monopolio "pejotista- cegetista" sobre la clase trabajadora. Teniendo claro que las medidas de la Corte **no son una conquista del movimiento obrero, debemos saber aprovechar las fisuras del sistema legal burgués en beneficio de los trabajadores.**



Algunos compañeros con razón nos planteaban que no son pocas las patronales que montan sus sindicatos de empresas —el gremio de los trabajadores de la Carne es un claro ejemplo— y obtiene la simple inscripción y tratan de engañar a los compañeros; este fallo no cambia lamentablemente esa realidad, pero tampoco la

beneficia toda vez que la protección a la que se refiere es contra las sanciones de la patronal. Sin confiar en las sentencias que provienen del sistema, debemos aprovechar sus fisuras.

A.L.I.
ABOGADOS LABORALISTAS DE IZQUIERDA

PAPEL PRENSA

Un viejo monopolio, una nueva disputa

Siguiendo la zaga de la discusión con la controvertida Ley de Medios, los K arremeten para darle el broche final a la sanción de la flamante ley, contra el monopolio del papel. Monopolio que está en manos de Papel Prensa, empresa donde tienen mayoría Clarín y La Nación y el Estado tiene una porción minoritaria de las acciones (27%).

Junto con esto, los K se aseguraron la presidencia de la Comisión bicameral que seguirá la Ley de Medios en el Congreso, ya que el poder de la autoridad de aplicación es fundamental para definir quién "corta el bacalao" en la adjudicación de los medios de comunicación masivos.

El tironeo sigue porque ninguno quiere soltar las riendas del negocio. Tampoco el gobierno quiere tomar medidas que dejen de lado a los capitales privados como sería una nacionalización en regla. Ni menos que menos tener en cuenta las necesidades, opiniones y las aspiraciones de los trabajadores que producen el papel y las noticias.

UNA HISTORIA NEGRA

La empresa Papel Prensa tal cual está conformada hoy, se inauguró el 27 de setiembre de 1978. Sus adquirentes hicieron un negocio redondo. La empresa estaba manejada por el grupo Graiver, que, según fuentes oficiosas, su titular era un financista ligado a los Montoneros, que muere en un misterioso accidente. Su familia se ve obligada a vender las acciones a un valor muy inferior. Además del precio, se le concedieron ventajas impositivas.

El acto de entrega se celebró en el despacho del Dr. Bartolomé Mitre en La Nación. Lo acompañaban Patricio Peralta Ramos de La Razón y Héctor Magneto de Clarín. También estaba presente como invitado Máximo

Gainza Castro de La Prensa. ¡La flor y nata!

Al día siguiente, uno por uno de los miembros de la familia son detenidos por el general Camps, jefe de la Policía de la Provincia de Buenos Aires.

Estos tres diarios pasaron a tener el monopolio del papel, al no tener que importarlo.

Posteriormente La Razón, el pariente pobre, se vio obligado a regalar sus acciones a Clarín, lo que provocó su quiebra y el despido masivo de trabajadores, que vivieron años de zozobra y permanentes ataques a su estabilidad laboral.

La otra parte de la historia es que los sucesivos gobiernos después de la dictadura militar no retiraron al Estado de ese negocio. Siempre mantuvieron a su "ojo" en el Directorio, aunque estuvieran en minoría. Desde Alfonsín en adelante (que ubicó en el Directorio al que después fue intendente por la Capital Federal, Julio César Sagui) todos pusieron a sus hombres de confianza. Si los K perdieron alguna gente de su confianza... es otro problema. Pero no por eso van a dejar a Papel Prensa fuera de su ingerencia.

Lo que cambió no es la magnitud del negocio ni el interés del Estado por controlar el funcionamiento de la empresa líder, frente a negociados propios y ajenos. Lo que cambió es la relación del gobierno con la patronal de los medios "sojeros". Como le pasó a Chávez en Venezuela, los escuálidos argentinos le disputan el control de la información.

Como no les pueden romper los huesos como quisiera Moreno, los quieren cercar vía la intervención, la ofensiva política en las Cámaras, el control de caja para que no se lleven todos los pesos.

Declaraciones, amenazas, pedido de investigación al Congreso,

denuncias a la Justicia son la forma pública que adquiere esa pelea. Pelea que le provoca no pocos dolores de cabeza a los K y cimbronazos en su Secretaría de Medios, como la reciente renuncia de Albistur.

ENTRE DOS FUEGOS

Los protagonistas ausentes de la película son, por supuesto, como en la discusión sobre la Ley de Medios, los trabajadores de la planta de papel ubicada en San Pedro.

Planta que emplea a 450 operarios entre efectivos y contratados y que es una fuente de trabajo fundamental y "sobreevaluada" en la localidad. Ya que ser trabajador recolector de fruta o peón de una plantación es tener un salario menor y peores condiciones de trabajo en manos de los patriotas sojeros.

Pero aún así sus aliados en los medios de comunicación no son mucho menos chupasangres. En mayo de 2009 los trabajadores de Papel Prensa se vieron obligados a salir a reclamar porque les aplicaron una rebaja en sus salarios del 15%. Pidieron además por mejoras en el cumplimiento de los feriados y contra la discriminación gremial.

Además de las denuncias de contaminación del río Baradero, donde van sus afluentes, (renuncia de la secretaria de Medio Ambiente Picolotti mediante) que afecta a trabajadores y pobladores. Pero el frasquito con las muestras del agua nunca llega a destino.

Pero ahora la dulce patronal gorila se acordó de sus trabajadores. En su disputa con los K se acordó de ellos para, vía el temor al posible futuro desempleo ante la embestida del gobierno, cobijarlos bajo su ala protectora.

Tal es así que se publicó una solicitada firmada por la mayoría del

personal "en forma voluntaria", defendida por los alcahuetes del Sindicato de Trabajadores de la Industria del Papel, por boca de su secretario general, Gerardo Gelabert.

Con la firma de Personal de Papel Prensa S.A., dice en uno de sus párrafos: "Los trabajadores, más allá de las diferencias que hemos tenido, nos sentimos contenidos y escuchados con esta administración y juntos tratamos de resolver los problemas día a día en el ámbito del diálogo permanente y tratando de encontrar las soluciones en el consenso mutuo."

Un verdadero edén. Como sintetiza la folletería de propaganda de la empresa: "Más que una planta, un jardín industrial". Casi tan atractiva... como la campaña de Mónica y César, que es parte de las visitas turísticas de la zona.

POR UNA SALIDA INDEPENDIENTE DE LOS GORILAS Y LOS K

Tanto los trabajadores de la papelería de San Pedro como los de los medios de comunicación

están sufriendo los embates de sus patronales y del gobierno mientras ellos discuten sus negocios y embolsan fabulosas ganancias. "Socorridos" por los dirigentes sindicales que acuden en su ayuda más que rápido o ausentes *in eternum*.

Para asegurar la defensa de la fuente de trabajo, investigar los negociados, preservar el medio ambiente y luchar por el salario, se impone enfrentar a los bandos patronales en pugna con una salida independiente.

DEFENSA DE LA FUENTE DE TRABAJO

POR LA NACIONALIZACIÓN CON CONTROL OBRERO DE LA PLANTA DE PAPEL PRENSA

POR LA NACIONALIZACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN CON CONTROL DE SUS TRABAJADORES

POR UNA INVESTIGACIÓN DE LOS NEGOCIADOS PATRONALES-GOBIERNO PARA QUE LA INFORMACIÓN ESTÉ AL SERVICIO DE LAS NECESIDADES DE LOS TRABAJADORES Y EL PUEBLO

ANA VÁZQUEZ

ABSOLUCIÓN DE LOS FERROVIARIOS DE TBA SARMIENTO

Un triunfo para los trabajadores

El 9 de diciembre, por la mañana temprano, una importante marcha acompañó a los delegados y trabajadores ferroviarios de TBA Sarmiento desde la estación de Morón hasta los tribunales de la misma localidad. La marcha contó con una importante participación de trabajadores ferroviarios y numerosas delegaciones obre-

ras, dirigentes y partidos de izquierda entre los que se encontraba nuestro partido, el nuevo MAS. Entre las delegaciones obreras se hicieron presentes los compañeros de FATE, Hospital Garrahan, Indec y docentes, entre otros. También estuvo presente nuestro compañero Héctor "Chino" Heberling, quien fue uno de los oradores

EL NUEVO MINISTRO DE EDUCACIÓN DE MACRI

Fuera Posse

Los docentes de la Ciudad de Buenos Aires nos vemos consternados una vez más con el nombramiento del nuevo Ministro de Educación porteño: el escritor Abel Posse, ex diplomático de la última dictadura militar.

LA LETRA CON SANGRE, ENTRA...

Según verborricas declaraciones que se encargó más tarde de confirmar, el nuevo funcionario dijo que los jóvenes que han cometido algún delito son "irrecuperables", negándoles toda posibilidad de realización de una vida plena. Este Ministro, ferviente misógino, ya que estando como diplomático no aceptaba secretarías puesto que considera que las mujeres tienen "obvias limitaciones", también es enemigo de la educación sexual, puesto que considera que el uso de condones "banaliza el sexo" y "enferma el alma juvenil" (opiniones que están en consonancia de su amigo-fascista Monseñor Baseotto, quien propuso "tirar al río con una sogá al cuello" a los defensores del derecho al aborto).

Entre otras cosas el nuevo ministro Posse se escandaliza por las influencias "diabólicas" del rock sobre nuestros jóvenes. Habla de maestros "trosko-lennistas" y "trosko-guevaristas" que estarían dispuestos a disolver las fuerzas de seguridad y las instituciones. Además sus libros y artículos de prensa son piezas de cabecera de los genocidas como Menéndez. El general Menéndez invocó a Posse en su defensa en el juicio al que está siendo sometido en la provincia de Córdoba por su responsabilidad de numerosas torturas, desapariciones y asesinatos durante el terrorismo de Estado. Según Posse, citado por el genocida Menéndez: "Ningún país repudió a su Ejército por lo que les pidieron sus gobiernos".

Como si todo esto fuera poco Abel Posse reivindica el terrorismo de Estado y pone en duda la cantidad de nuestros 30 mil detenidos desaparecidos. Estas son sólo algunas

pinceladas del pensamiento del Ministro de Educación de la Ciudad.

MACRI: FACHO SE BUSCA

Esta decisión del gobierno de Mauricio Macri no es para nada casual. Después de Palacios, James, Montenegro, redobla la apuesta nombrando frente a la Policía Metropolitana a Eugenio Burzaco, quien fuera asesor de seguridad del gobernador Sobisch al momento del asesinato de nuestro compañero, el maestro Fuentealba.

El nombramiento de personajes tan siniestros indica la limitación y desesperación de la gestión macrista, que optó por no esconder su real naturaleza. **Macri representa hoy por hoy a la derecha rapaz, obtusa y represora.** Tanto es así que su personal y sus referentes en lo ideológico-político fueron colaboradores directos de la dictadura militar.

Lo preocupante de esta nueva situación es el silencio que vienen desde Pizurno (Ministerio de Educación de la Nación) más allá de las protocolares apreciaciones sobre el estilo "anacrónico" de Posse, el Lic. Sileone, Ministro de Educación de la Nación, parece que "no sabe no contesta". En sus tibias y anodinas críticas, sostuvo además que **acordaba con el ministro Posse en su descontento por la discontinuidad escolar a causa de las medidas de lucha de los docentes**, pero en ningún momento se le ocurrió pronunciarse contra el hecho de que un fascista esté a cargo de más de 600 mil alumnos en la Ciudad de Buenos Aires, ni tampoco proponer soluciones de fondo a la cada vez más deteriorada educación argentina.

Continuando con las repercusiones, de los 17 gremios en la Ciudad de Buenos Aires, sólo dos (Ute y Ademys) se pronunciaron por la renuncia de Posse, sin apelar a la mo-



vilización de los trabajadores de la educación y la comunidad educativa.

Los maestros, profesores y trabajadores de la educación de la Ciudad no estamos dispuestos a soportar esta brutal escalada reaccionaria y represiva.

El nuevo ciclo lectivo no nos puede encontrar con personajes propios de un "parque jurásico" a cargo de la educación pública. Al descontento por el cierre del año sin perspectivas de mejoras para nuestras condiciones laborales ante la rotunda negativa de aumento salarial y presupuestaria, y el descontento que empezó a sentirse en la base docente por el rol que jugó la burocracia sindical, debemos agregarle la indignación por el nombramiento de Posse y Burzaco, atentos al gesto político que esto significa para la lucha docente y la sociedad toda. Para eso los trabajadores de la educación debemos ponernos severos e intransigentes y luchar para sacar del Ministerio de Educación porteño a Posse. Estaremos no sólo organizados para obtener las conquistas como aumento salarial, condiciones dignas de trabajo, la defensa del estatuto etc, **sino para frenar y derrotar esta ofensiva sobre la educación pública, su laicidad y su gratuidad.**

FUERA EL FASCISTA POSSE DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN!!

RENUNCIA DE BURZACO Y DISOLUCIÓN DE LA POLICÍA METROPOLITANA!!

EXIJAMOS EL REPUDIO INMEDIATO DE TODOS LOS GREMIOS!!

MOVILIZACIÓN INMEDIATA PARA LA DESTITUCIÓN DE POSSE Y BURZACO!!

DOCENTES DE CAPITAL

del acto que se realizó en las puertas de los tribunales, donde habló de su experiencia como dirigente ferroviario y sobre la necesidad de empujar por un nuevo movimiento obrero independiente, clasista y revolucionario. Otro de los oradores del acto fue Jorge Ayala, delegado de la fábrica FATE. Ayala llamó a la unidad de los luchadores clasistas para parar el ataque de las patronales y el gobierno contra los delegados de izquierda, activistas e internas combativas que organizan la lucha para que la crisis no la paguen los trabajadores. En el año 2004 el burócrata Pedraza, secretario general del gremio, impugnó la lista encabezada por Rubén "Pollo" Sobrero.

La respuesta de los trabajadores no se hizo esperar y pararon totalmente el Ferrocarril Sarmiento. El paro fue tan contundente que en dos días forzaron al Ministerio de Trabajo a darle la razón a la lista opositora. Pero acusaron a los compañeros de "entorpecimiento del transporte público", motivo por el cual los luchadores fueron llevados a juicio oral y público impulsado por el gobierno, la patronal y la burocracia sindical. En realidad la causa es política, ya que a los compañeros se los llevó a juicio por ser delegados y activistas clasistas y combativos que enfrentan a la patronal y defienden la democracia sindical, cuestionando con su lucha,

todos los días, el modelo sindical de la CGT y la CTA.

Al otro día de la marcha del 9 de diciembre continuó el juicio a los compañeros y llegada la noche se supo la grata noticia que los 24 delegados y trabajadores ferroviarios de TBA Sarmiento fueron absueltos. La absolución de los compañeros es un triunfo para todos los trabajadores porque mejora las relaciones de fuerza a favor de la clase trabajadora, sobre todo teniendo en cuenta los 5.000 luchadores obreros y populares procesados bajo el gobierno "democrático, nacional y popular" de los Kirchner.

Luego de la absolución, Rubén Sobrero y Edgardo Reynoso

ABEL POSSE

Un milico sin gorra

El Dr. Posse ataca un tema sensible a la sociedad, la delincuencia juvenil, para llevar su descontento hacia la derecha más derecha. Con menos popularidad que Susana Giménez pero con la precisión de un ultrarreaccionario profesor, **reclama "mano dura" sobre todo con los jóvenes y los niños.**

Los K se han convertido para este señor en los **destructores** de las FFAA., el orden público y la fuerza del Estado. La oposición de derecha también recibe sus críticas por no estar a la altura de las circunstancias. Entiéndase: "no se ponen los guantes".

Aunque el centro de su ataque para preservar el orden son los delincuentes jóvenes, no se queda corto con los movimientos piqueteros y todos aquéllos que cortan la calle, aunque no especifica qué opinión le merecieron los cortes de ruta de los sojeros. Sobre su plan para educación no ha dicho una palabra, sólo que hay que parar con el conflicto de los maestros porque se perjudican los niños (deben ser los niños "buenos" solamente porque para este señor no son niños los que delinquen).

Ataca certeramente por la punta del ovillo (la juventud más pobre y más sometida por la marginalidad extrema) pero para ir al centro del mismo. Porque el ovillo se está desenrollando. Han aparecido no sólo los "molestos" piquetes de los compañeros que reclaman su inclusión en las cooperativas K o los de los obreros de Kraft.

Están emergiendo nuevos conflictos de trabajadores.

Empezando por los del sector donde el Sr. asumió como ministro.

Vía la "mano" dura para con la delincuencia, denigra a los K y advierte a la oposición que hay que poner orden. Orden, que según el ministro, es indispensable para mantener la democracia: "Sea democracia socialista u organización liberal de la comunidad".

El más firme orden institucional burgués para reprimir en las calles y en los lugares de trabajo y estudio para sofocar hasta ahogar a la juventud y los trabajadores que quieran subvertirlo.

En momentos en que la misma Presidenta de la Nación es amenazada por los juicios a los militares que se están desarrollando, irrumpe este Señor sin gorra, pero con la ideología de un instruido oficial. **El Jefe de Gobierno de la Ciudad lo catapultó desde su oscura ubicación de escritor y diplomático a ministro de Educación, para tratar de ganar para su posición a una franja de la "ciudadanía" porteña.** Para "cuadrar", sin medias tintas, a un sector de la población que está harta de los K, que vive con temor, acicateado aún más por las campañas por la "seguridad" de los medios, tras una posición claramente reaccionaria.

La lucha contra el actual ministro es también en el terreno de que no avancen sus posiciones entre los trabajadores y los sectores medios de la Ciudad.

ANAVÁZQUEZ



declararon: "Dijimos ante el juez que volveríamos a hacer lo mismo por defender la democracia sindical. Quisieron criminalizarnos pero no pudieron. Esta

absolución tiene que servir de antecedente para desprocesar a los más de 4.000 compañeros".

DANIEL DÍAZ

LA NECESIDAD DE “REBALANCEAR” LA ECONOMÍA MUNDIAL

“**L**os desbalances de la economía mundial son una de las causas esenciales de la crisis. Para salir de ella, una remodelación completa de la economía mundial es necesaria. Sin embargo, la transición desde la caótica configuración actual hacia esta nueva configuración ‘balanceada’ debe imponerse a dos tipos de obstáculos. El primero es social y resulta de la resistencia de los intereses dominantes cuyo proyecto es volver a hacer negocios como usualmente, cuestión que les calza perfectamente. El segundo está a nivel económico: la relativa rigidez de la división internacional del trabajo establecida por la globalización deja la transición, que puede no ser inmediata, incierta. En estas condiciones, las tensiones entre el deseo de mantener el orden existente y la profunda necesidad de una reorganización en los planos económico, social y ambiental abren un largo período de inestabilidad e incerteza”¹.

Sobre Estados Unidos y China



La visita de Barack Obama a China semanas atrás, y los magros resultados de la misma, han reabierto la discusión acerca de las actuales relaciones entre los EEUU y China en el contexto de la situación internacional creada por la crisis económica². Podemos comenzar abordando esta cuestión recordando que hace ochenta años, León Trotsky escribía un célebre folleto titulado: “Sobre Europa y EEUU”. En él señalaba la creciente contradicción de la emergencia de un nuevo centro imperialista (Norteamérica) en las condiciones donde los límites históricos alcanzados en el desarrollo del capitalismo hacían que no fuera posible el ascenso de un nuevo centro sin la caída del viejo. Ésta era la idea básica de su trabajo. Es un hecho evidente que la II Guerra Mundial vino a confirmar este aserto, resolviéndose por su intermedio (a costa de una dramática destrucción de fuerzas productivas y seres humanos) el problema de la hegemonía mundial por varias décadas. La misma hegemonía mundial que hoy está volviéndose a poner nuevamente, de manera mediatizada pero muy real, sobre la mesa³.

UNA CONTRADICCIÓN CRECIENTE

Está claro que a comienzos del siglo XXI la situación no es la misma que a principios del siglo pasado. Si por un lado están creciendo –aunque de manera “acolchonada”– determinadas contradicciones al interior de las relaciones entre las potencias imperialistas, la crisis de ninguna manera ha llegado a profundizarse de tal manera que rompa el equilibrio interna-

cional. Hay una “convivencia” de elementos tanto “competitivos” como “cooperativos” pero que no adelantan, para nada, en las actuales condiciones, una conflagración internacional. Sin embargo, en materia de relaciones entre Estados, existe una contradicción central creciente cada vez más visible, aunque hay que terminar de mensurar sus verdaderos alcances: **la relación entre China y los EEUU**⁴.

Apresurémonos a aclarar que **China no deja de ser un gigante –en gran medida– “con pies de barro”, cuyas bases estructurales no la asemejan –al menos no todavía– a un país imperialista**. Por el contrario, en gran medida sigue siendo una **gigantesca nación dependiente** de la inversión extranjera en los puntos más dinámicos de su aparato productivo. Al mismo tiempo, la capacidad de consumo interno y el nivel de vida general de su población trabajadora (urbana y rural) siguen siendo **bajísimos para los estándares internacionales**. Los elementos de esclavitud laboral continúan caracterizándola como una “plataforma exportadora” negándose hasta el momento el PCCCH a tomar medidas de fondo para acabar con esta conformación estructural. Ocurre que ese giro **obviamente significaría la necesidad de hacerles concesiones económico-sociales a las masas, lo que obviamente para nada está en la cabeza de los burócratas capitalistas chinos**.

Sin embargo, existe un problema real que “cuestiona” en cierta forma el esquema anterior. No se trata sólo de las dimensiones del gigante asiático, con dos o tres billones de dólares en sus manos

–en dinero constante y sonante, o bajo la forma de títulos del Estado norteamericano– **China se ha convertido en el principal acreedor de los EEUU**: “Beijín no olvida, ni un instante, que es el mayor acreedor de EEUU, con más de un billón de bonos del tesoro norteamericano y que 70% de sus reservas, que más que duplican aquella cifra, están en moneda norteamericana”⁵.

Sobre la base que su moneda, el yuan, continúa manteniéndose en un valor menor frente al dólar (y, por tanto, al resto de la canasta de monedas internacionales), su potencia exportadora sigue siendo “inexpugnable”. Esto incluso a pesar de que su efectiva conformación “dependiente” la hace, verbigracia, **dependiente de importar todo –o casi todo– en lo que tiene que ver con inversiones de capital**.

MERCADO MUNDIAL Y FRONTERAS NACIONALES

¿Pero a qué viene todo esto? Viene a cuento del debate que se ha venido abriendo paso al calor de la crisis respecto de **la perentoria necesidad de que el mercado mundial se “rebalancee”**. En este sentido señala el Nobel de economía Paul Krugman: “Esperemos que cuando las cámaras no estén filmando, Obama y sus anfitriones se embarquen en alguna franca conversación sobre política monetaria. **Porque el problema de los desequilibrios comerciales internacionales está a punto de empeorar significativamente y se avecina un enfrentamiento potencialmente feo si China no cambia su actitud**”⁶.

Es decir, **la crisis ha hecho**

estallar por los aires una configuración de la economía mundial donde los EEUU operaban como comprador en última instancia y China como vendedora.

Necesariamente EEUU debe encaminarse ahora hacia un enorme ajuste económico: más que importar necesita exportar. Más que seguir endeudándose para consumir, necesita ahorrar (esta última tendencia ya se está dando). Y, entonces, el interrogante es: ¿quién será el destinatario de las crecientes exportaciones norteamericanas? ¿Qué harán otras economías “empujadas por las exportaciones” como Alemania, Japón o la propia China? ¿Quién será el que consuma todo lo que se produce a nivel mundial?

Es precisamente en esta “fractura” donde se instalan las eventualmente cada vez más críticas relaciones entre China y los EEUU.

Claro, aquí la evidente paradoja es que los mismos grupos económicos estadounidenses operan en China y entonces no debería haber problemas... El creciente entrelazamiento de ramas productivas en el orden mundial “globalizado” es un dato que no se puede subestimar.

Sin embargo, lo que debe resaltarse es que la configuración de la economía mundial es una donde el mercado mundial se afirma (y no puede no dejar de afirmarse) **“superando” pero también no pudiendo hacerlo del todo respecto de las fronteras y estados nacionales**.

Es decir, como capitalistas, las fronteras “no importan” (entre comillas, claro está, porque sí “especulan” con los diversos niveles de salario, empleo y condiciones de trabajo, con las dis-

tintas composiciones orgánicas del capital, con los diversos marcos regulatorios de los estados y las cotizaciones de las monedas). Pero aquí existe una dramática contradicción que re-emerge nuevamente a cada nuevo momento del desarrollo capitalista: **como Estados capitalistas, y respecto de sus cuentas nacionales, las fronteras sí cuentan y mucho.** Y en la medida que el capitalismo-imperialista es una configuración que superpone economía y política, el hecho es que si la economía mundial no se “rebalancea”, eso coloca la posibilidad de que, o no “funcione”, o dé lugar a salidas-tendencias más bien “competitivas” –e, incluso, de profundizarse la crisis, **hostiles**– más que “cooperativas” (como parece ser la tónica actual).

De ahí que desde los EEUU (en una situación de evidente debilidad) se le esté exigiendo a China que aumente su consumo interno por la vía de reevaluar el yuan, desarmando en parte su modelo en tanto que plataforma exportadora, **posibilitando así el rebalanceo del resto de la economía mundial** y, particularmente, la de los EEUU: “El tema al que Washington más prioridad le ha dado es el que demanda una presión decidida para que China se haga cargo de la crisis mundial, aumentando sus importaciones y liquidando el preferencial ahorro de sus ciudadanos (40% contra el 3% de los norteamericanos). Es un mercado de 1.300 millones de consumidores que el capitalismo real quiere dentro del plato para recuperar los ritmos anteriores de crecimiento”⁷.

LOS DRAMÁTICOS DESEQUILIBRIOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

Pero entrañaría una dramática contradicción que por ahora no hay para nada visos de que se vaya a solucionar⁸: **China debería hacer una suerte de “cambio copernicano” en su propio modelo capitalista salvaje.** Como lo señala el economista marxista francés Michel Husson: “**El modo de crecimiento chino no es sustentable.** En el nivel económico, la estructura de la demanda es aberrante. Con un excesivo peso de las exportaciones (41.3% del PBI en 2007) e inversión (42.7%) y una participación decreciente del consumo público y privado en los mercados, está entonces **expuesta a los peligros de sobre-acumulación y, simétricamente, de sub-consumo.** Los superávits comerciales han cumplido un rol de motor en los años recientes, pero están amenazados por el bajo crecimiento de la apertura de nuevos mercados y, en el largo plazo, por la creciente dependencia de la energía. Desde ahora mismo,

China necesita ‘reenfocarse’ en el mercado interno bajo la presión de tensiones sociales relacionadas con trabajo, salud y jubilaciones. Sin embargo, parecido a los EEUU, **esta reconversión en el modelo de desarrollo plantea el desafío de la desigualdad social que implica [el capitalismo neoliberal]”⁹.**

Pero por esa vía, además, China sería obligada a pagar parte de la cuenta de la crisis norteamericana. De ahí que lo que le exige a EEUU es que apliquen la receta clásica de los países tercermundistas: **que lleven adelante un crudo ajuste fiscal de manera de garantizar la solvencia del dólar y el pago puntual de los intereses de la deuda a la misma China.**

Increíblemente, hay analistas “marxistas” que parecen **subestimar** esta problemática. Estos expresan, básicamente, una mirada que **subestima** la dimensión histórica de la crisis: **se les pierde totalmente de vista el hecho que la configuración actual del capitalismo neoliberal está en crisis.** Y que si bien es un hecho cierto que los capitalistas están insistiendo en mantenerla, **no por eso deja de ser fuente de dramáticos desequilibrios que en todo caso sólo serán postergados pero volverán a emerger.**

Esta mirada “subestimadora” se puede observar, por ejemplo, en el caso del compañero Claudio Katz en todos los trabajos que ha destinado al análisis de la crisis desde el año 2008: “La explosión del 2008-9 se enmarca en la misma etapa de otros estallidos del período neoliberal, como la burbuja japonesa (1993), la caída del Sudeste Asiático (1997), el desplome de Rusia (1989), el desmoronamiento de las Punto.Com (2000) o el descalabro de Argentina (2001). Este tipo de **temblores** se suceden con gran frecuencia y ocasionan terribles padecimientos sociales. Pero al mismo tiempo, se inscriben en un período signado por la recuperación de la tasa de ganancia y la reapertura de campos de inversión. Las crisis en curso forman parte de una etapa neoliberal, que incluyó significativas transformaciones en el funcionamiento del capitalismo. Estos cambios suponen otra localización geográfica del capital, incrementos en la tasa de plusvalía, mayor internacionalización financiera y una reorganización productiva en torno a las nuevas tecnologías de la información. Implican también un salto cualitativo en el alcance de la mundialización, un incremento de la presencia de empresas transnacionales y la vigencia de nuevos esquemas de financiamiento. Estas transformaciones han generado desequilibrios que irrumpen a través de crisis de sobre-producción y sobre-acumulación. La remodelación del capitalismo ha creado desbalan-

Lo que le exige a EEUU es que apliquen la receta clásica de los países tercermundistas: que lleven adelante un crudo ajuste fiscal de manera de garantizar la solvencia del dólar y el pago puntual de los intereses de la deuda a la misma China.

ces entre el ahorro y la inversión y brechas entre el ritmo de acumulación y el consumo. Estos **desajustes** salen a la superficie durante las eclosiones financieras, expresando contradicciones específicas del período neoliberal”¹⁰.

Como se ve, el compañero Katz parece no observar más que **“desajustes”** en el funcionamiento del capitalismo neoliberal cuando lo que hay es una crisis con elementos que la colocan como **“histórica”** y donde los crecientes **desequilibrios** que viene acumulado la actual fase del capitalismo mundializado están llamados a tener, eventualmente, **dramáticas consecuencias.**

LAS PERSPECTIVAS

En síntesis: la problemática sobre las relaciones entre EEUU y China no deja de ser una que más allá de todos los impresionismos a la moda, y también de cualquier sobreconsideración de la propia China en el concierto del mercado y los estados a nivel mundial, **está llamada a tener una creciente importancia:** “En ambos países, otro factor negado debe ser agregado, cual

es la **relativa irreversibilidad de la división internacional del trabajo.** EEUU simplemente no produce más parte de los bienes que importa y tampoco puede el aparato productivo chino ser fácilmente reconvertido hacia la satisfacción de la demanda interna debido a la rigidez de sus estructuras productivas e incluso dado la demasiada desigual distribución de los ingresos”¹¹. El propio Krugman, “Obamista” convicto y confeso, es un buen parámetro para medir la eventual “dramaticidad” de los desarrollos: **“Mes tras mes los titulares yuxtaponen el creciente déficit comercial de Estados Unidos y el creciente superávit comercial de China con el sufrimiento de los trabajadores estadounidenses desempleados. Si yo fuera el gobierno chino, estaría realmente preocupado por esta perspectiva”¹².**

En fin: las contradicciones que están operando detrás de la actual crisis no han llegado a romper el equilibrio del capitalismo mundial por el hecho que la crisis se “mediatizó” –rescates estatales mediante- al borde del abismo de la depresión.

Sin embargo, en la medida que la misma sigue abierta y que podría tener nuevos picos de recaída del producto, **los desequilibrios mundiales podrían dispararse y, dentro de ellos, las contradicciones entre EEUU y China, encarnizarse.**

En todo caso, la clave última de los desarrollos mundiales tendrá que ver con la evolución de la lucha de clases, hoy todavía “acolchonada” –entre otros factores- por el propio “amesetamiento” transitorio de la crisis. Amesetamiento que quizás se revela todavía más “transitorio” que lo que se preveía ante las señales de alerta del default en

Dubai, y los temores a lo propio en Grecia, Irlanda, España o mismo Inglaterra...

José Luis Rojo

Notas:

1 Michel Husson, “China-USA: The uncertain aftermath de la crisis”. IV Online magazine, agosto 2009.

2 Este artículo es un extracto de uno mayor que está siendo preparado sobre la situación económica mundial para la revista Sob n°23.

3 Uno de las dificultades del economista marxista argentino Claudio Katz acerca del abordaje de la crisis –volveremos sobre él más abajo- tiene que ver con este factor: **la casi completa subestimación de los tremendos problemas que enfrenta EEUU, su tendencia a la declinación histórica, y la evidente tendencia al declive de su hegemonía en casi todos los terrenos, independientemente de que todavía no aparezca un reemplazante a la vista.**

4 Por ejemplo, un elemento conflictivo se está expresando a la salida de esta edición en la disputa entre EEUU y China alrededor de la reducción de la emisión de gases que producen efecto invernadero en la llamada “Cumbre climática” y que no pasa de una farsa.

5 Marcelo Cantelmi, Clarín, 21-11-09.

6 La Nación, 17-11-09.

7 Marcelo Cantelmi, Clarín, 26-09-09.

8 Hay que dejar sentado que de la primera fase de la crisis **no ha surgido ninguna transformación estructural en la conformación del capitalismo actual digna de tal nombre.**

9 Michel Husson, “China-USA: The uncertain aftermath de la crisis”. IV Online magazine, agosto 2009.

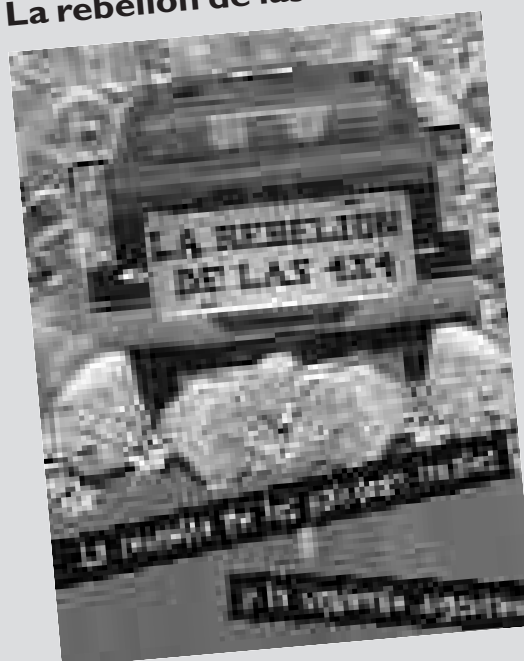
10 Claudio Katz, “Crisis global II: las tendencias de la etapa”, 23-11-09.

11 Husson, “China-USA: The uncertain aftermath de la crisis”. IV Online magazine, agosto 2009.

12 Krugman, La Nación, 17-11-09.

NUEVAS EDICIONES ANTÍDOTO - LIBRERÍA GALLO ROJO

La rebelión de las 4 x 4



Palestina: 60 años de “limpieza étnica”



El pasado sábado 12 de diciembre se realizó en las Facultad de Filosofía y Letras una mesa de debate sobre el futuro de la reorganización del movimiento obrero que está en marcha en nuestro país. Esta mesa fue organizado en el contexto de una jornada de debates organizada en esa facultad por la organización cultural de izquierda Razón y Revolución. De la mesa participaron Beto Pianelli, uno de los principales dirigentes del cuerpo de delegados del subte, nuestro compañero Jorge Ayala, delegado que acaba de ser reelecto por la Marrón en FATE, Romina del Pla, docente opositora de La Mantanza e integrante del PO, y un compañero delegado de la ex Jabón Federal integrante del PTS.

Reproducimos las partes más destacadas de las intervenciones de Pianelli y Ayala porque nos han parecido las más representativas del debate. Cómo se podrá ver en las mismas, la discusión giró en torno a varios de los aspectos centrales del proceso de recomposición de la vanguardia obrera que está en curso y que en los últimos meses viene amenazando pegar un salto político que permita impactar concretamente sobre franjas más amplias de los trabajadores.

Del conjunto de los puntos en debate queremos destacar dos aspectos señalados por Pianelli particularmente erróneos. Por un lado, el tender a minimizar hasta el ridículo un proceso de recomposición de la vanguardia de los trabajadores que con ser todavía de "vanguardia" no ha dejado por ello de tener amplio impacto sobre el conjunto de la escena nacional al punto que la burocracia de la CGT llegó a evaluar la realización de un acto contra la izquierda. Lamentablemente esta ubicación de Pianelli le sirve para quitarse toda responsabilidad a la hora de haber firmado un acuerdo con el Ministerio de Trabajo por el cual, lo que quedó en el camino, es el reconocimiento formal del simplemente inscripto sindicato, que podría haber sido una palanca de lucha por la reorganización de amplios sectores de trabajadores situados fuera del subterráneo, trabajadores de los cuales Pianelli no acierta a decir una palabra, salvo su desorganización: su punto de referencia es, lamentablemente, sólo el interior del subte.

En segundo lugar, entre sus afirmaciones, otra de enorme importancia tiene que ver con la errónea idea de que las reivindicaciones económicas son "directamente políticas". Esto no es así: es solo una visión reductivamente "sindicalista" por la cual se quita el "hierro caliente" del significado que hubiera tenido el imponer —aquí y ahora— el sindicato simplemente inscripto, el cual, evidentemente, no era un reclamo "económico" sino directamente "político-sindical": de ahí la evidente desesperación del gobierno K de quitarlo del medio y hacer firmar una paz social por un año a los compañeros del subte alrededor de este reclamo "intersindical" precisamente para especular con que las condiciones políticas generales de aquí a un año cambien y entonces el reclamo por el nuevo sindicato pierda aire y no sienta un precedente en el conjunto del movimiento obrero.

En lo que sigue presentamos entonces la intervención de Pianelli y la respuesta de nuestro compañero Jorge Ayala.

DEBATE EN FILOSOFÍA Y LETRAS

La pelea por un nuevo movimiento obrero

HABLA "BETO" PIANELLI, DELEGADO DEL SUBTE

“La CGT y la CTA no son todo lo mismo, podemos entrar por las grietas”

La propuesta del Ministerio creemos que **es un avance gigantesco**, supera el fallo de la Corte que salió en estos días, porque acá ni siquiera se reconoce delegado a un gremio simplemente inscripto, acá se reconoce delegados a gente que no está inscripta sin ningún tipo de personería gremial ni política.

Hoy estamos llevando adelante la negociación por uno de los puntos que hace muchos años están planteados y es el de la bolsa de trabajo. Antes era la UTA y la empresa la que metía gente, es decir, carneros o cuadros lúmpenes, que son los cuadros de la UTA, patota. Hoy se está discutiendo dos francos, es decir, la reducción de la semana laboral a 30 horas semanales, que nosotros lo venimos planteando hace un par de años, aunque nunca habíamos ido al conflicto en forma directa por ello y los temas relacionados a la jubilación anticipada, hoy estamos discutiendo esos temas con la empresa en forma directa sin la presencia de la UTA. Creemos que es un avance muy importante, lo planteo desde el ángulo más claramente sindical, porque para nosotros el aspecto de **conseguir tiempo libre**, no es una cuestión menor, lo vemos fundamentalmente, porque nosotros ambicionamos que esos trabajadores puedan formarse de una manera distinta, que no estén enajenados por el trabajo, que tengan tiempo para cultivarse, que tengan tiempo, precisamente, para aportar como sujeto de la sociedad.

Por eso vemos en estas conquistas, en estos avances, creemos que **son profundamente políticos más que económicos (...)**

Muchas veces hemos escuchado críticas de compañeros que nos han acompañado en muchos conflictos planteando que éramos sindicalistas, cosa que nos pone muy feliz, porque lo somos. Nos criticaban que no veíamos el aspecto político. Nosotros aceptamos lo de sindicalista, felizmente, pero creemos que al revés, que no, **que somos profundamente políticos en la forma en que actuamos**. Ver la lucha sindical, que tiene su propia lógica y no mirarla desde el ángulo político, desde el ángulo **que implica eso políticamente hacia los compañeros, creemos que es una mirada reduccionista, sectaria (...)**

Yo creo que hay un gran problema en la izquierda, yo después de militar quince años en la izquierda, y me considero militante de izquierda, no tengo otra alternativa que decir eso, un gran problema. Por ejemplo, qué se hizo en la

década del 90. En el año 94 dijimos ante la crisis, ante el peor de los derrumbes, dijimos vamos a repensarnos, vamos a meternos y vamos a hacer trabajo, por eso nosotros salimos del 2001 con un cuerpo de delegados que ya era mayoría, nosotros en el 2000 teníamos mayoría en el cuerpo de delegados en contra de la burocracia y esto no es una casualidad, fue una política conciente que nos dimos un grupo de compañeros (...)

Cuando la izquierda hacía bing-bang, se dividía en doscientos pedazos, nosotros actuamos en un frente único dentro del Subte, sin entrar en las discusiones que sabíamos que había diferencias que teníamos para actuar en común y matar a la burocracia sindical.

Lo que habría que preguntarse por qué salimos tan mal de los 90, **porque la realidad es que el 12% del proletariado argentino tiene organizaciones en el lugar de trabajo, es la más baja de su historia, y si no vemos eso somos ciegos**.

Aumentan en las empresas grandes, donde la burocracia, inclusive elige delegados, en esas aumenta a un 40%, es la más baja de la historia. La burguesía argentina, la oligarquía, la Unión Industrial, discutió y discutía permanentemente **que el problema central era el poder en el lugar de trabajo**, y precisamente, lo que conquistó el proletariado argentino en la época del peronismo fue que consolidó su organización en el lugar de trabajo y **el memento mismo logró hacer desastres en el lugar de trabajo**, y la pregunta que tendríamos que hacernos y yo me la hago, **por qué nosotros no vimos eso y por qué todavía nos negamos a verlo, porque esa es la realidad del movimiento obrero argentino, más allá de que existan vanguardias en montón de lugares. El problema central es la desorganización (...)**

Por eso es muy bueno, y a mi me parece un error de los compañeros que hablaron antes, es el marcar que todo es igual, por ejemplo el compañero planteó que son dos gotas de agua la CGT y la CTA, ni siquiera dentro de la CGT podemos decir que hay dos gotas de agua, porque hay calidades distintas, no es lo mismo estar en el sindicato de Camioneros, que estar en la Bancaria, porque el nivel de organización de esos sindicatos son completamente distintos y la batalla que tenés que dar ahí es completamente distinta. Si no nos desarmamos, creemos que es chocolate para todos y no es chocolate para todos, por-

que el movimiento obrero de lo que no se puede privar es de acuerdos, unidades de acciones, de buscar las contradicciones entre las propias burocracias, porque si fuera todo lo mismo, estamos jodidos, **precisamente como no son todo lo mismo y tienen peleas entre ellos nosotros podemos entrar por las grietas**, porque nosotros somos una infima minoría y si no nos damos cuenta de eso ... (...)

Yo veo un gran problema, un gran problema de miopía, de sectarismo, de no visión, sobre lo que en realidad sucede en el movimiento obrero, porque es muy lindo ver el conflicto de alguien que está organizado que puede ir para adelante y va y sobre todo si damos consejos, es mejor todavía. (...)

Yo estimo que se está elaborando una nueva teoría dentro de la izquierda y le temo. Le temo porque se está elaborando esa teoría dentro de las fuerzas que pueden ser parte de transformar esta sociedad **que es que de las derrotas surge la nueva semilla que va a dar el triunfo del movimiento obrero, de las derrotas surgen derrotas, de las derrotas salen los compañeros derrotados**. Entonces hay que hacer balances sobre las derrotas, hay un tema que nadie aquí tocó que fue el Casino, (...) ¿cómo terminó el conflicto del Casino?, 1.000 despidos, (...) y ahí no hay ninguna semilla, ahí hay derrota, no se aprende nada de ahí, o mejor dicho tendríamos que aprender los que miramos desde afuera y decir no hagamos lo mismo. Nos equivocamos, cometimos tal o cual error, no supimos ver las contradicciones

Y el otro problema que cruza a la izquierda es algo, que en realidad, en las filas trotskystas durante muchísimos años hemos combatido que es la amalgama. Acá escuché tres intervenciones que dicen que se firmó la paz social, tres, y no los culpo a los compañeros, porque no dudo de su rol y cómo juegan, no tengo ninguna duda de ellos, ahora voy a leerlo, a ver donde dice paz social, dice: "cuarto: La Asociación de Trabajadores del Subte y Premetro se comprometen a no realizar medidas de acción directa que afecten el normal funcionamiento del servicio subterráneo y premetro por problemas intra e inter sindicales por el plazo de un año".

Bueno, mañana hay aumento de sueldo, por ejemplo en marzo vamos a paritarias, ¿podemos parar, o no?, ¿se puede o no se puede? En ningún momento se firma ningún acuerdo de que no podemos parali-



HABLA JORGE AYALA, DELEGADO RECIENTEMENTE REELECTO DE FATE

“Terminar de abrir la grieta que rompa el dique de la burocracia sindical”

Escuché a los compañeros panelistas y nuestra visión es que **se está viviendo un proceso de recomposición de los trabajadores**. En los últimos años han entrado a las fábricas miles de jóvenes que no conocen mucho del peronismo, que son despolitizados, pero que no están viciados, es una nueva generación de trabajadores que han entrado a los lugares de trabajo. (...)

Nos tocó vivir toda la experiencia del menemismo, la experiencia de la super desocupación y la super flexibilización, la experiencia del yugo patronal y del gobierno. De a poco, a partir del argentino, uno se fue soltando, se fue cansando de toda esa situación, se fue sacando todo los prejuicios de encima, y uno comienza a buscar respuestas a todas esas cuestiones. Comienza entonces a organizarse, y —por lo que decía Beto—, todos empezamos de forma semejante: clandestinamen-

te. (...)

El proceso de recomposición y del surgimiento de la nueva vanguardia **preocupa a las patronales, al gobierno y a la burocracia sindical**, que como se puede ver salen a atacar a los sectores de izquierda.

Yo particularmente hablo desde la experiencia que tengo, hablo desde el proceso que tuve como trabajador, como militante, dentro de un partido en el cual soy nuevo. Nuestra experiencia más visible es a partir del 2007 donde echamos a la burocracia, la sacamos a “patadas”. Nuestro secretario general Wasiejko nos quiso entregar en medio de una asamblea. Ese año conseguimos un 25% de aumento pero mucho más importante que la plata es que logramos recuperar el cuerpo de delegados y que ayer **fue ratificado en forma contundente por los compañeros de base de la fábrica. (...)**

Luego en el 2008 —todos se acordaron del conflicto del año pasado— conseguimos un 28% de aumento pero para nosotros fue una derrota porque nos despidieron a buena parte del activismo. Para nosotros el balance que debe hacerse es político, es decir, en relación a **si avanzó la conciencia y la organización de los trabajadores** en forma concreta porque la plata, si bien es muy importante, va y viene.

La derrota del año pasado se la debemos a nuestro secretario general porque en una asamblea de todo el gremio, siendo nosotros ya parte del cuerpo de delegados y miembros de la seccional, perdimos por 42 votos. Esa asamblea implicó dejar a 200 trabajadores en la calle de las tres fábricas y aceptar la propuesta patronal, por eso cuando uno escucha hablar en esta mesa de la burocracia, **yo digo que tanto la CGT como la CTA son dos gotas de agua.**

Justamente la CTA se está preparando para ser el recambio de la CGT, Wasiejko es tan burócrata como Moyano, a nosotros nos mandó la patota cuando estábamos en plena elección, uno empieza a comparar y no hay diferencia, quizá son más dialoguistas, **tienen otro discurso más “progre”, pero terminan siendo más pérfidos**. Buscan legitimarse, con plebiscitos donde votan todos los mulos de la empresa y siempre te ganan... o

como hicieron el año pasado que recién convocaron la asamblea al final de la lucha, en una larga lucha, los compañeros estaban recontra cansados, después de haber trabajado por las bases la posición patronal, llaman a una asamblea donde tratan de legitimar su posición, o sea la posición de la patronal, entonces con el cansancio de los trabajadores, logran su objetivo, por muy poco margen y con el fraude legal de afiliarse y hacer votar a los gomeros.

Otro caso donde uno ve que son iguales es en la memoria y balance del sindicato. El mes pasado, se da la misma situación, hay asamblea general y nos vuelven a ganar, pero ahora sólo por 6 votos, y **hace votar todo a libro cerrado**, en parte se van acortando los márgenes. Pero en no mostrar los números de la plata de los trabajadores es igualito a Moyano (...)

Hay todo un proceso de recomposición, todo un cambio, **hay toda una avanzada de trabajadores que están buscando una respuesta diferente a lo que existe, diferente a la CGT, diferente a la CTA**. En ese aspecto cuando hay un sector, como el Subte, que tiene la posibilidad de plantar una bandera diferente, donde masivamente votaron por tener un gremio propio, donde masivamente pararon dos días en forma contundente para tener su sindicato, su inscripción, cuando todos estábamos pendientes de qué pasaba con la inscripción y la inscripción no se dio, te da la sensación que falta algo...

Nadie va a plantear que las reivindicaciones sindicales no son excelentes para los compañeros del Subte, **pero la reivindicación política que era la inscripción quedó en cierta forma a mitad de camino y era lo más importante.**

El compañero Pianelli dice que se los reconoce de hecho por un año, está bien pero en un año puede pasar de todo. Mi impresión como trabajador, como luchador, como militante, es que me quedó una sensación, pucha, dije yo, ¿qué pasó?. **Se estaba en un buen momento, había simpatía de la sociedad, había simpatía de los trabajadores, en la fábrica se hablaba del tema del Subte, los mismos choferes de colectivo decían que si el Subte conseguía su personería se pasaban.**

Nadie va a plantear que las reivindicaciones sindicales no son importantes, pero pensar que vamos a llegar a través de las reivindicaciones sindicales a terminar con la burocracia sindical...

Nosotros veníamos planteando que el Subte debía llamar a un plenario de delegados y comisiones internas independientes de la burocracia, independientes de la patronal, que sería un golpe de efecto importante, donde seguramente la burocracia se iba a proteger más e iba a ser un llamado de atención al gobierno, cosa que no se concretó, pero **no es que no se pueda concretar, me parece que los compañeros tienen la posibilidad de hacer eso, de hacer un llamado a todos los sectores, a todos los trabajadores que estamos dispuestos a plantear algo diferente.**

Para terminar, si hay sectores que piensan que la CTA es la solución, yo les digo, sáquense eso de la cabeza, porque la CTA es tan basura como la CGT, y lo que **si todos los trabajadores independientes tenemos que buscar es una alternativa donde estemos todos**, y esa es la misión más difícil que tenemos y donde tenemos que empezar a buscar las respuestas: **yo dejo planteada la inquietud de que los compañeros del Subte llamen a un encuentro por su inscripción (...)**

Un poquito para polemizar con el compañero. **No de todas las derrotas vienen más derrotas**. Si no, miren mi caso, yo soy un claro ejemplo de eso. Nosotros el año pasado tuvimos una derrota y en el SUTNA San Fernando **los compañeros apostaron a los derrotados entre comillas y volvieron a elegir a un cuerpo de delegados combativo**. Se sale derrotado si uno no deja nada plantado, si no queda nada en pie. En ese sentido nosotros la política que tuvimos en el SUTNA San Fernando, justamente para protegernos, y dejar algo plantado fue apuntar a la construcción en el gremio, a buscar el respaldo dentro del gremio. No de toda derrota, vienen más derrotas, compañero Pianelli. (...)

Por otro lado, cuando se dice de aprovechar las grietas, de entrar por las grietas, hay que ver por qué grietas se va entrar. Si por las grandes grietas o por las pequeñas grietas. Hay grietas entre los de arriba. Pero hay otra grieta enorme. El gobierno y la burocracia tienen una crisis terrible por lo que podría pasar en el Subte. Porque si ustedes ganan por medio de la lucha se puede **abrir una grieta enorme al modelo sindical y al monopolio de la burocracia**, se podrían abrir las puertas a todos los trabajadores, poder llegar a formar un sindicato o una inscripción gremial donde pudiera independizarse, hay que ver por qué grieta elegimos entrar.

Yo no hablé de la paz social, obviamente criticamos la paz social porque son para enfriar las luchas, todos sabemos lo que significa la paz social, **significa bajar los decibeles de los trabajadores cuando están en busca de algo importante**. La paz social es la forma de bajar los decibeles a lo más importante que es la inscripción, que es abrir la grieta hasta que se rompa la burocracia. **La crítica es esa a los compañeros: ustedes podían dar un empujón enorme para ayudar a terminar de abrir la grieta que rompa el dique de contención de las luchas y de la independencia de los trabajadores que es la burocracia sindical. (...)**

zar el Subte, excepto por medidas intra sindicales, **excepto para exigir que te dan ya el reconocimiento de la personería jurídica**. Pero aparte se dice que abandonamos el proyecto de formación del nuevo sindicato, leo: “punto quinto: en este estado de las partes manifiestas en el presente acuerdo, no inhibe ni obstaculiza la continuidad de los trámites administrativos donde se califica la instrucción gremial de la Asociación de los Trabajadores del Subte”. Bien ¿no era que por un año no podíamos pedir la asociación sindical? Esto dice otra cosa (...)

Lo que no dicen los compañeros, la gran mayoría de las organizaciones de izquierda, es decir, el Partido Obrero, el propio MAS, el PTS, bueno el PTS fue el primero que se dio cuenta y se dio vuelta, todos estaban en contra de romper con la UTA, en contra, hay páginas escritas, si quieren hagan el trabajo vayan a buscar los periódicos escritos.

El PO solamente lo dijo el día que nos cagaron a trompadas, porque un día antes estaba en contra, hoy son los abanderados del nuevo sindicato, esta es la verdad, es más, no necesitan tener papeles, Internet, revisen los periódicos, revisen lo que dicen, revisen lo que plantean y revisen lo que dicen quince días después (...)

CHILE

Los trabajadores sin alternativa propia

“**H**oy hemos sido testigos de la magia de la democracia, amigos y amigos. Hoy todos somos iguales. El voto del más humilde vale lo mismo que el voto del más poderoso. La democracia sirve para desentrañar los anhelos y esperanzas de la gente.” (Palabras de la presidenta electa Michelle Bachelet, 15/01/06)



Por Nicolás Mestre
Desde Chile para
Socialismo o Barbarie,
12/12/09

Santiago de Chile.- En vísperas de las elecciones del domingo 13, ya conocemos el viejo cuento que nos ha vendido la Concertación (alianza del PS y la Democracia Cristiana): la democracia burguesa representa la igualdad. “El voto del más humilde vale lo mismo que el voto del más poderoso”... pero sólo el voto. Después de eso nada más nos hace iguales. Esa es la magia de la democracia de la Concertación de Bachelet, Lagos, Frei y Aylwin, ese es el viejo truco de las últimas dos décadas: la ilusión de que con la democracia burguesa, con el sufragio universal, todos seríamos iguales.

EL VIEJO TRUCO DEL MISMO MAGO

Hoy esta magia no despierta la pasión de los primeros años después de Pinochet. Hoy no se vive un ambiente electoral. Las encuestas han tomado su lugar y el resultado se conoce de antemano: Piñera, el candidato de la **Coalición por el Cambio** (representante de la facción más conservadora y reaccionaria de la burguesía chilena) y Frei el candidato de la **Concertación de Partidos por la Democracia** (la facción democrática y liberal de la burguesía, aunque igual de reaccionaria cuando se trata de las demandas populares) pasarían a segunda vuelta, mientras MEO (Marco Enríquez-Ominami, conocido por ser el hijo del secretario general del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, Miguel Enríquez, asesinado por la dictadura en 1974, que hoy representa a la

burguesía progresista de la **Nueva Mayoría**) y Arrate, candidato del **Frente Amplio-Juntos Podemos Más** (la actualización de la política stalinista de los frentes populares) quedarían en un tercer y cuarto lugar.

Los medios masivos de (des)información relatan la siguiente historia: la Concertación durante estos 20 años de gobierno no se ha desgastado por el paso del tiempo (como se gasta un lápiz o una bicicleta) y la Coalición ha preparado un programa de gobierno que sacará a Chile de la pobreza, limpiará las calles de los delincuentes, y llevará al desarrollo... Mientras tanto Chile es el tercer país del mundo con mayor población en las cárceles. También nos han recalado que quien gane las elecciones en segunda vuelta será Piñera y que Chile ya salió de la crisis porque las cifras de desempleo son menos altas de lo que se esperaban...

PIÑERA Y FREI: UNA ALTERNATIVA SIN ALTERNATIVA

“Tal vez nunca en la historia tuvimos un grado tan alto de consensos sobre cuáles son las tareas que tenemos por delante, tal vez pocas veces en nuestra historia hemos tenido una percepción común de qué es lo que nos convoca...” (Ex presidente Ricardo Lagos, hablando en la central patronal Sociedad de Fomento Fabril, 2005)

Estas palabras del ex presidente Lagos dan cuenta del devenir de la Coalición que se constituyó en oposición al régimen militar pero que, como él mismo señala,

alcanzó un grado tan alto de consenso... en las clases dirigentes. Patricio Navia, un intelectual burgués pero con mucha claridad, escribió en ocasión de la muerte del dictador que, “para bien o para mal, Pinochet es el padre del Chile actual” (*La Tercera*, 11 de Diciembre de 2006). Y la Concertación que se construyó como “oposición” a la dictadura es simultáneamente una hija (i)legítima del mismo.

Para bien de la burguesía y mal de los trabajadores, los concertacionistas aceptaron el “juego democrático” de Pinochet en el plebiscito de 1988, y legitimaron la Constitución Política de la Dictadura de 1982. Legitimaron las reestructuraciones del capitalismo chileno que la Dictadura realizó desde 1974/5 y construyeron una hegemonía ideológica de la democracia burguesa que ha servido de chaleco de fuerza para neutralizar las luchas obreras y populares. Ese ha sido el costo del “grado tan alto de consensos” que mencionaba Lagos. Y este fue el sentido que tuvo la “transición democrática” como proyecto político tejido desde arriba, sin ruptura con la dictadura, para dar una salida a la crisis de legitimidad que tenía el régimen (al menos, desde la crisis económica de 1982). Este es el rol de la Concertación de Partidos por la Democracia desde su creación a fines los 80: contener las expectativas, controlar las luchas y desarticular las organizaciones de la clase obrera y demás sectores explotados y oprimidos, bajo el manto de la magia de la democracia burguesa. El plebiscito de 1988 fue la salida

que encontró el régimen militar para dar una salida estable al capitalismo chileno ante la acumulación de fuerzas, luchas, organismos, partidos y conciencia de la clase obrera y el pueblo, que venía desde comienzos de los 80 (los llamados “cacerolazos” ante la desocupación que alcanzaba el 30% de la población en 1982/3 fueron el principio). Esto llegó a erosionar peligrosamente las bases sociales de un régimen cada vez más deslegitimado.

Eliminado el disenso de la burguesía nativa sobre el tipo de régimen político, vino el alto grado de consenso sobre la economía y las relaciones internacionales, la firma de tratados con China, EE.UU, la UE, México, etc., el libre cambio, la flexibilidad (precarización) laboral y la neutralización de las fuerzas sociales.

LA CRISIS DE LA CONCERTACIÓN

La realidad es contradictoria. De ahí que no sea sencillo explicar qué pasa en la política chilena. Por una parte, existe objetivamente una crisis de la Concertación que se ha expresado en una serie de rupturas hacia izquierda y derecha y que refleja también una serie de tendencias por abajo. Por otra parte, esto no se traduce en una deslegitimación del gobierno, ni de la democracia. Y finalmente, la salida electoral que está teniendo la crisis de la Concertación es hacia la derecha.

Pero vayamos atando cabos. Las elecciones municipales del año pasado, ganadas por la derecha, ya mostraron este cambio de ten-

dencia del electorado. Ahora la derecha de la **Coalición por el Cambio** ha obtenido la presidencia de las cámaras de Diputados y de Senadores, y es posible que también gane la Presidencia de la República, y con esto se harán aún más duras las condiciones para las luchas sociales.

Por su parte, la principal fuerza que se presentaba como “a la izquierda” de la Concertación, el Partido Comunista, **ha cumplido un rol nefasto en todo este período**. Su principal cometido, ha sido llevar las luchas de los trabajadores a la derrota, haciendo que depositen expectativas en la Concertación. Un ejemplo escandaloso fue el caso del ex Ministro del Trabajo Osvaldo Andrade. El PC afirmaba: “este ministro es de los nuestros”. Los dirigentes sindicales del PC lo invitaban a marchas y se sacaban fotos con él. Mientras tanto, las luchas obreras se iban perdiendo, como el dramático caso de la huelga de subcontratistas de Codelco en 2008.

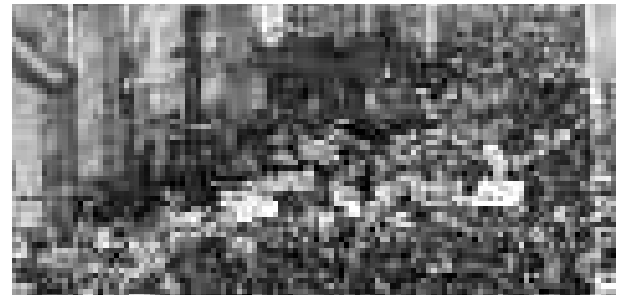
La derecha crece, porque el PC, con su vieja concepción stalinista de “apoyar al sector progresivo de la burguesía”, cierra el paso a la construcción de una alternativa obrera y popular independiente. Siguió apostando a hacer alianzas con el gobierno burgués de la Concertación, responsable de la represión a la vanguardia obrera y estudiantil durante veinte años, y haber continuado con el neoliberalismo pinochetista.

El Partido Comunista ha sido el mayor obstáculo que ha tenido el proceso de recomposición de la vanguardia obrera y estudiantil en Chile. Ahora es el responsable principal de que la clase trabajadora y los explotados no tengan ninguna alternativa en estas elecciones. El PC se ha convertido en la pata izquierda del régimen de explotación capitalista chileno. Ahora fue a estas elecciones junto a la coalición de gobierno en un “pacto instrumental”, para obtener una silla en el Parlamento. Entregaron las luchas por migajas.

Es por eso que en estas elecciones los trabajadores no tienen alternativa. Frei o Piñera continuarán con el legado de Pinochet, MEO o Arrate hablarán de un capitalismo con rostro humano que ha fracasado históricamente. Los trabajadores y trabajadoras de Chile tienen que construir su propia alternativa sin depositar ninguna expectativa en los partidos patronales, ni en las alianzas de clases, construyendo un partido independiente, clasista y revolucionario, que sea una herramienta para las luchas sociales y políticas por venir.

CUMBRE CLIMÁTICA DE COPENHAGUE

El capitalismo y sus gobiernos no pueden solucionar el desastre



Al escribir este artículo la Cumbre Climática de Copenhague estaba en terapia intensiva y con pronóstico reservado. El diario *Le Monde* del lunes 14, informaba que las delegaciones se tomarían “una semana para remontar las divergencias”. Y se esperaba la llegada de “más de 110 jefes de estado para proseguir las negociaciones hasta el viernes”. (*Le Monde*, cit.)

¿Por qué se pelean y no pueden ponerse acuerdo los “salvadores del planeta” reunidos en Dinamarca?

“A pesar de la distribución el 11 de diciembre, a las delegaciones presentes, de un **texto de síntesis** de siete páginas, el desacuerdo persiste entre los países

industrializados y los países ‘en desarrollo’. Este ‘compromiso’ tiene la finalidad de limitar el alza de la temperatura del planeta entre 1,5 C° y 2 C° (la cifra definitiva está a definir) y para eso, como medio principal, plantea la reducción de las emisiones de CO₂ [anhídrido carbónico] que producen el ‘efecto invernadero’. Pero subsiste un escollo: **¿cómo se repartirán los esfuerzos?**” (*Le Monde*, cit.) ¿O sea, quién se hará cargo de los costos de este desastre?

Hay que aclarar que este “texto de síntesis”, con el que se esperaba lograr un consenso, está a años luz de enfrentar en serio y de conjunto al complejo proceso de degradación del medio ambiente que amenaza a mediano plazo la supervivencia de la humanidad: un proceso que no se reduce sólo al “efecto invernadero” por obra del exceso de CO₂ y otros gases contaminantes.

Como su predecesor, el “Protocolo de Kyoto” de 1997, el

proyecto en danza en Copenhague se limita a tratar de reducir un cierto porcentaje de esas emisiones, lo que es casi como recetar una aspirina para enfrentar un cáncer. Además, está el precedente de que el tratado de Kyoto no fue cumplido por varios de los mayores envenenadores mundiales. En primer lugar, EEUU —el mayor contaminador mundial per cápita— se negó a ratificar ese pacto. Y una buena cantidad de países que lo ratificaron, como Canadá por ejemplo, no lo cumplieron.

¿Quién va a garantizar que no pase lo mismo, si de Copenhague sale finalmente un nuevo acuerdo? Por lo pronto, la delegación de EEUU se opone decididamente a que cualquier cosa que se firme sea “vinculante”: o sea que haya alguna obligación de cumplirla.

PELEA EEUU VERSUS CHINA DISIMULA LA RESPONSABILIDAD DE FONDO DEL CAPITALISMO

“La posiciones divergentes en la

Cumbre Climática han cristalizado en un conflicto que opone a China y EEUU, que son respectivamente el primero y el segundo contaminador del planeta.” (*Le Monde*, cit.)

Aclaremos que este *ranking* se invierte según cómo se mida. En términos absolutos, China, efectivamente, es el país que más contamina. Pero si consideramos las cifras por habitante, EEUU gana de lejos el siniestro campeonato. En efecto, EEUU emite anualmente 20 toneladas de CO₂ por cabeza, mientras que China, sólo 5,8 toneladas.

Con distintas divergencias (algunas importantes), el resto de los gobiernos parece haberse alineado en uno u otro bando: China encabeza a los “países en desarrollo” y EEUU a los “industrializados”. ¡Los máximos envenenadores tienen así la batuta! Y el “reparto de los esfuerzos” lleva a desacuerdos que hasta ahora no se han podido saldar.

En verdad, las peleas a grito pela-

do en Copenhague entre las delegaciones yanqui y china esconden sus respectivas responsabilidades y, además, de que **se trata de una riña entre socios**. Efectivamente, es la **sociedad** entre las corporaciones occidentales y los burócratas del PC chino (hoy convertidos en billonarios) la que ha promovido las formas más contaminantes de producción en aras del “menor costo”.

Dicho de otra forma: es la producción capitalista —el modo de producción que tiene como objetivo no la satisfacción de las necesidades humanas sino la ganancia— la que tiene la responsabilidad última.

Por supuesto, en las delegaciones que están en Copenhague nadie habla de esto. Por eso, sólo se discuten las dosis de aspirina para el cáncer y sobre todo quién va a pagar la cuenta de la farmacia.

CLAUDIO TESTA

Movilizaciones importantes y un gran debate

La Cumbre Climática ha suscitado importantes movilizaciones en Copenhague, con activistas provenientes de distintos países. Asimismo, en muchas ciudades, principalmente europeas pero también de otros continentes, se han desarrollado marchas y otras actividades. En Copenhague, además, están funcionando dos foros “alternativos” a la Cumbre.

Es la primera vez que sucede algo así con motivo de una reunión sobre el cambio climático. Ni la reunión de Kyoto en 1997 ni la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro (1992) produjeron eso. Es un síntoma de que el problema se está agravando y, con él, la preocupación de amplios sectores populares.

Por ese motivo se han comparado las movilizaciones desarrolladas en Copenhague con las de Seattle, diez años atrás, cuando las grandes manifestaciones “antiglobalización” pusieron en crisis la reunión de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en esa ciudad de EEUU.

Sin embargo, algunos que hacen este paralelo —entre ellos la escritora canadiense Naomi Klein— sostienen que lo de Copenhague ha sido **mucho mejor que Seattle** porque, en vez de hacer tanta bulla y oposición sistemática, los activistas “proponen soluciones” y “alternativas concre-

tas”. [1] A su vez, la dirigente de una ONG que ha impulsado marchas y distintas actividades en Copenhague, habla con más claridad aún: “A diferencia de la gran manifestación contra la OMC en Seattle en 1999, no hemos ido a la calle para **oponernos a la lógica de una institución**, sino para **incitarla a que actúe**. Le decimos: ‘el cambio climático mata; actúen ya!’...” Y define esto como una “actividad de *lobby*” sobre las buenas gentes que se reúnen en la Cumbre Climática. [2]

Hay un debate, entonces, en relación a qué política general debe orientar las actividades en defensa del medio ambiente. Si nuestro objetivo es **convencer** a los gobiernos para que actúen, o luchar para **imponer** medidas que salvaguarden la naturaleza y, al mismo tiempo, no lo hagan a costa de la clase trabajadora.

Esto lleva a una diferenciación entre los que creen que se pueden lograr soluciones de fondo en los marcos del capitalismo y sus gobiernos (si los convencemos, como opina la “lobbista” antes citada) y los que pensamos que **o acabamos con el capitalismo, o el capitalismo va a acabar con el género humano**.

Lo más “realista” no es convertirnos en consejeros de los gobiernos patronales para que “se por-

ten bien” en materia de medio ambiente. La anarquía propia de la producción capitalista, su objetivo exclusivo de obtener ganancias y no de satisfacer necesidades humanas, y, además, la división del planeta en multitud de estados que defienden los intereses particulares de sus burguesías, son obstáculos fundamentales para lograr soluciones de fondo. La lucha por tal o cual medida en defensa del medio ambiente, debe ubicarse en esa realidad, si quiere avanzar... realmente. Lo demás es pura utopía... aunque parezca “realista”.

Dicho de otra forma: como en toda lucha, hay que tener claro quiénes son nuestros amigos y quiénes son nuestros enemigos. Y entre los segundos hay que contar, en primer lugar, a los capitalistas y sus gobiernos.

Para sembrar confusión a este respecto, hay una notoria campaña mundial que dice que “cuidar de la naturaleza es responsabilidad de todos”, o “todos somos responsables”, etc., etc. ¡O sea, el ama de casa que no se preocupa de reciclar bien una pila usada es tan responsable como la Chevron que envenena el aire y el agua en todo el planeta!

La verdad es que los factores decisivos de destrucción del medio ambiente están directamente ligados a la búsqueda capi-

talista de ganancias a costa de lo que sea. Así, es más rentable “solucionar” el problema del transporte por medio del automóvil individual que mediante buenos transportes públicos, aunque así contaminemos mucho más. Otro factor enorme del aumento del CO₂, la tala arrasadora de bosques para dedicar la tierra al “agribusiness”, tiene idénticos motivos: las superganancias que logran los capitalistas en ese rubro.

Y para ilustrar el juego hipócrita de los gobiernos burgueses a ese respecto, basta el ejemplo de Lula. En Copenhague, su gobierno quiere aparecer como el verde campeón del medio ambiente. Pero en Brasil está privatizando buena parte de la Amazonia: 67,4 millones de hectáreas de tierras fiscales están siendo entregadas no a campesinos sino a grandes empresas. Es una superficie equivalente a la suma de las provincias argentinas de Buenos Aires, La Pampa, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos, donde se talarán los árboles y se dedicarán a soja y ganado. [3] La lucha consecuente por la defensa del medio ambiente debe colocarse, entonces, en una perspectiva **anticapitalista**, pero también, **socialista**. Es que la catástrofe ecológica generada por la producción capitalista está llevando a ciertos sectores a sos-

tener una especie de “**anticapitalismo romántico**” (una expresión de Lenin, que viene al caso). O sea, buscar la salida por la vía de un **retroceso de las fuerzas productivas**, “crecimiento cero”, liquidación de la gran industria, etc., y, al mismo tiempo, la idealización de formas precapitalistas de la producción, o de pequeña producción campesina o artesanal. En alguna medida, esto está de moda, especialmente en América Latina, pero es un camino sin salida.

Por supuesto, la salida no es apostar a que las cosas se arreglen en los marcos del capitalismo y sus gobiernos. Por allí vamos al desastre. Pero tampoco es salida un “anticapitalismo” que signifique un retroceso productivo. Sólo el socialismo, al eliminar el factor ganancias, podría reorganizar la producción logrando el **equilibrio** entre las **necesidades humanas** y la **conservación de la naturaleza**.

C.T.

Notas

- 1.- Naomi Klein, “La movilización de Copenhague”, *La Nación*, 11/12/09.
- 2.- Entrevista a Sylvie Ollitrault, “L’influence des ONG passe davantage par le lobbying”, *Le Monde*, 12/12/09.
- 3.- Eleonora Gossman, “Lula traspasa a manos privadas gran parte del Amazonas”, *Clarín*, 26/06/09.

HONDURAS: LA RESISTENCIA DESDE ADENTRO

El compañero José Kanes del PST-H y de la Corriente

SOB se encuentra en Buenos Aires para participar del IV Congreso del nuevo MAS. SoB aprovecha la oportunidad para dar a conocer -de primera mano- los hechos y las discusiones de la lucha antigolpista. Un joven compañero protagonista de la primera línea de la resistencia al golpe en Tegucigalpa nos cuenta y revive unos de los procesos más profundos de la lucha de clases del años 2009. Hechos en los cuales nuestra corriente internacional participó con todas sus fuerzas sosteniendo una política revolucionaria que llegó al ejemplo concreto de producir el único retiro de una candidatura presidencial de las elecciones fraudulentas organizadas por los golpistas.

SoB: Contáanos cuáles fueron las primeras reacciones al golpe y como fue el proceso de la resistencia.

J.K.: Lo primero que hay que decir es que era un golpe que aunque se veía venir no teníamos el convencimiento de que pudiera darse, por las condiciones que se daban a nivel internacional, porque se planteaba que la era de los golpes de Estado habían "pasado". Pero con lo que aconteció aquí el 26 de junio con la aceptación de la renuncia del jefe de la policía y también con la suspensión del cargo del jefe del Estado Mayor Conjunto, ya pudimos ver de que se fraguaba algo bastante fuerte, pero **al momento del golpe las organizaciones populares no reaccionaron de manera organizada, lo que más bien se dio fue una reacción muy espontánea de la gente y de las mismas organizaciones en llegar a casa presidencial.** Desde un comienzo fueron los partidarios de Zelaya los que coparon, lo que se denominó el "Frente Nacional de Resistencia contra el Golpe de Estado", y si bien es cierto, siempre estaban los dirigentes del movimiento popular en cada una de las regiones, la presencia de Zelaya a nivel político siempre se impuso como límite, al punto que cuando se discutían líneas políticas, una simple llamada de Zelaya, desbarataba cualquier decisión que se

"La gente estaba para más"



tomara en los espacios de la organización. Este es un aspecto importante que marca todo el proceso, **Zelaya siempre estuvo interviniendo a espaldas de lo que se decidía en el Frente de Resistencia**, tomando decisiones a raíz de lo que decía Washington, de lo que decía Hugo Chávez, decidiendo desde arriba, sin ámbitos de democracia desde las bases, y en ese sentido no podríamos hablar de que la Resistencia tuvo una conducción por parte de la gente que estaba en las calles, **si tenía algún sector que tomaba decisiones, no era precisamente el de los dirigentes populares.**

SoB: ¿Cómo afectó en la población en general la llegada de Zelaya a la embajada de Brasil y las posteriores reuniones y negociaciones que mantuvo directa o indirectamente con sectores ligados al golpe?

J.K.: Nosotros dijimos siempre que la presencia de Zelaya iba a levantar el ánimo de la resistencia que se había venido decantando, producto del cansancio, producto de la desesperanza, el problema del regreso de Zelaya, fue la actitud con la que llegó, de hecho nosotros podemos ver que el 21 de septiembre, **al día siguiente los barrios y colonias hicieron embriones de insurrección, cinco barrios de colonias prácticamente liberaron el territorio no dejando entrar a la policía, inclusive las maras [pandillas de delincuentes jóvenes típicas de Centroamérica] que son enemigas como la salvatrucha y la 18, en ese momento se pusieron de acuerdo que, definitivamente, el enemigo no era entre ellos sino la policía, y ese fue un hecho bastante importante.** Fue un hecho espontáneo que no fue precisamente una idea del Frente de Resistencia, al contrario, el Frente de Resistencia al ver eso lo que hizo fue más bien **convocar a una movilización en un solo**

lugar hacia la casa de la embajada de Brasil y con eso prácticamente se cortó ese ímpetu que tenían los pobladores en los barrios y colonias y eso fue como una medida para que las cosas no se le salieran de control. Eso demostró que **la gente estaba para más, que no estaba de acuerdo con el proceder de la misma conducción, inclusive con la posición de Zelaya del pacifismo, y por supuesto que a la par del pacifismo estaba también la idea de pactar con los golpistas.**

Luego con su llegada se reinició el ciclo que se había dado antes en las negociaciones en San José de Costa Rica, que no habían llevado a nada dirigidas por Oscar Arias, presenciemos la versión hondureña en Tegucigalpa.

Es importante mencionar que Carlos H. Reyes había sido convocado para ser parte de esa comisión. El inmediatamente aclaró que no podía participar en esa comisión porque consideraba que la restitución no debía ser negociada, simplemente había que exigirla. Y por otra parte que ya conocíamos los resultados desde antes de sentarse, y efectivamente, podemos ver **como ese proceso termina en una claudicación del presidente Zelaya entregando todo a cambio de nada.** Ese fue otro acierto de la candidatura independiente en saber que era con independencia que debíamos proceder, **no estar esperando que los golpistas se volvieran buenos, con un grupo de personas capaces de dar un golpe de Estado, hay que tener claro que definitivamente ni siquiera puede sentarse, mucho menos pretender llegar a un acuerdo.**

SoB: ¿La dirección de la resistencia permanentemente trató de buscar la negociación en vez de apostar a la movilización que derroque por la vía de los hechos al golpe?

J.K.: Efectivamente, ahí hubo un mal proceder desde el momento de que plantea únicamente restituir a Mel Zelaya y luego pensar en derrocar el golpe y no como lo veíamos nosotros que era al revés: **derrotar a los golpistas para luego instaurar en el cargo a Mel Zelaya e impulsar los reclamos más sentido como el de la Constituyente que iban mucho más allá del propio Zelaya, y nos parece que ese fue un gran error, ahí le salió caro al Frente de Resistencia Nacional el hecho de no tener democracia de base, es decir, manejarse siempre a través de grupos, que de manera secreta decidían una línea, pero que en última instancia se sabía que la decisión de Zelaya iba a ser la que iba a marcar el ritmo del juego y eso es algo que hay que mencionarlo porque de no haber sido así, probablemente, se hubieran creado mecanismos más serios para poder crear una estrategia para derrocar el golpe.**

SoB: ¿Cómo impactó cuando Zelaya entrega la Asamblea Constituyente?

J.K.: Esa es una pregunta muy importante porque no todos la vemos de la misma forma, hay que recordar que gran parte de la resistencia, lo único que tenía en mente era la restitución, y si renunciar a la Constituyente era un precio a pagar por la restitución, a muchos le parecía, tal vez no correcto, pero pues se podía aceptar si las cosas salían bien, lo que nunca se puso a pensar, es **que la renuncia a la Constituyente era un hecho concreto, mientras que la promesa era nada más una promesa que venía de lo peor, una promesa de personas de quien no había que confiar ni un poquito, como decía el Che Guevara.** Lo importante es que al final el acuerdo se cayó por su propio peso y no logró enterrar la demanda de la

Constituyente tal como se había planteado, hubiese sido peor de que se hubiera restituido a Zelaya sin la oportunidad de que la resistencia continuara o que él pudiera haber hecho algo y eso sí hubiera sido bastante complicado, porque las esperanzas de las personas se hubiesen resuelto con un simple acuerdo de llevar a Zelaya con las manos y los pies atados para simplemente ponerle la banda presidencial al presidente que después se eligiera.

SoB: ¿Qué rol jugó la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular en todo este proceso?

J.K.: Jugó un rol clave, porque la resistencia es un fenómeno nacional y la única instancia con presencia nacional es la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, lo que sí hay que decir es que no estuvo preparada desde el principio para asumir la totalidad de la dirección de la resistencia, cada organización organizó desde donde estaba. En ese sentido el papel que jugó en cada uno de los espacios se nota cuando se ve que los sectores que mejor trabajaron, fueron precisamente donde había organizaciones que pertenecían a la CNRP, **porque venían recogiendo toda una experiencia que venía desde la fundación misma de la Coordinadora que fue en el 2003.** Por otra parte hay que tomar en cuenta que otro espacio que había surgido de la misma CNRP, como es la Candidatura Independiente Popular, **fue el sector que tuvo la política más coherente, era el sector que tenía una visión no solamente inmediata, como podríamos caracterizar a la dirección de la resistencia, que de una hora a otra se cambiaban las líneas, se cambiaban las tácticas y hasta las estrategias.** En ese sentido a mí me parece que todo esto, vienen a ser elementos que hacen convencernos que el papel de la Coordinadora fue fundamental, de ahí pues, que nos preocupe tanto el hecho que **los grupos que se sintieron afectados por el papel que jugó el espacio de la candidatura independiente -por su carácter de clase- ahora lo quieran disolver.**

SoB: El PST, está afincado en Tegucigalpa, y tiene mucha presencia en El Progreso, ¿cómo se organizó en esos lugares?

J.K.: El PST tiene mayor presencia en El Progreso, con algunos compañeros que también hacen una labor en San Pedro Sula que es la ciudad industrial del país, es donde está la clase obrera de Honduras, podría decirse; y en el caso de Honduras somos un grupo relativamente pequeño, pero sin embargo, siempre estuvimos presentes en los espacios de la conducción del Frente de Resistencia contra el Golpe de Estado, aunque como grupo no pudimos asumir la direc-

ción porque obviamente la misma estuvo en manos de los reformistas y "melistas", pero siempre estuvimos participando en las tomas de decisiones hasta cuando fue posible, ya que nuestras propuestas que iban encaminadas a la movilización, **pero no solamente movilizar por movilizar, sino hacer movilizaciones en puntos estratégicos con paros laborales que golpearan definitivamente la economía** y no estrechamente tomas de carreteras o movilizaciones que simplemente sirviesen para satisfacer esa necesidad natural que tenían las personas de hacer algo ante todo lo que estaba sucediendo. De ahí pues, nuestra propuesta de **la huelga general** como principal táctica para poder derrocar al golpe militar. En ese sentido dimos la pelea en todos los espacios, pero cuando nuestra propuesta solamente se repetía, como para más bien volverla algo inofensivo, entonces tuvimos que hacer el retiro correspondiente y dedicarnos más al tema de la candidatura independiente donde estuvimos haciendo las propuestas que mencioné anteriormente.

SoB: ¿Cómo impactó en la población la salida de Carlos Reyes de la elección?

J.K.: La reacción fue positiva de todos los sectores, excepto de aquellos partidos que iban a participar a como diera lugar, porque la elección de Carlos H. Reyes, o mejor dicho de la candidatura independiente popular, los obligaba o los ponía en el banco de los acusados, es decir, tenían que tomar una decisión, y en ese sentido era una camisa de fuerza para todos los que estaban en la resistencia. Nosotros apelando al mismo método democrático, lo que hicimos fue hacer una consulta a las bases para aprovechar la oportunidad de desarrollar asambleas en todas las ciudades, en todos los barrios de colonias donde se necesitase o se pudiera realizar, para politizar y para demostrar que la candidatura independiente no era un proyecto electorero, sino más bien que tenía como fin demostrar que esa no era precisamente la vía no sólo para llegar al poder, sino que también en estas condiciones del golpe de Estado, un proceso electoral pues no cabía mientras no fuera restituido el orden constitucional, y eso fue lo que se demostró, precisamente fue que las condiciones no estaban dadas para participar.

SoB: ¿Cómo fue el día mismo de la elección, cómo se desarrolló esa jornada?

J.K.: Desde las semanas previas a las elecciones se fue preparando un ambiente como de "guerra", los hospitales prohibieron los permisos para todos sus empleados, sacaron a las personas que consideraban que no se iban a morir en esos días para dejar el espacio libre

para los heridos que podrían llegar el día de las elecciones, por otra parte hasta se cancelaron los vuelos para que la gente no saliera del país, ese era un indicador que apuntaba que los golpistas necesitaban la mayor cantidad de votantes en las urnas, porque sabían de que la resistencia no iba a participar en el proceso y que necesitaban poner a votar a los muertos. En ese sentido habrá que decir que la conducción de la resistencia **no tuvo una línea bien definida**, la mejor evidencia de eso es que en la capital de la República, en Tegucigalpa, se convocó a un **toque de queda popular**, mientras que en San Pedro Sula hubo movilización y también hubo represión. El día de las elecciones **San Pedro Sula se movilizó, fue reprimido y pudo verse con mayor claridad que estaban con la intención de boicotear el proceso como se había discutido en momentos anteriores**; cuando se les preguntaba a los dirigentes de la Resistencia en Tegucigalpa por qué no habían salido, simplemente se dijo que era por evitar que hubiera represión. También hay que referirse a cómo se dieron los hechos en las urnas. Fue un proceso muy lento, costó mucho más que en otras oportunidades que se realizara el proceso del sufragio, alargaron una hora el proceso electoral con la excusa de que había mucha gente que no había votado, cuando en realidad lo que estaban haciendo era llevando prácticamente a la fuerza a las personas a las urnas para que votaran. **Nosotros insistimos que hubo un máximo de 35% de participación**, y eso se evidencia por un sin fin de irregularidades y porque la gente al día siguiente se reunió y pudimos percatarnos que gran cantidad de personas han hecho caravana, hubo movilizaciones, en donde la gente estaba repudiando totalmente el proceso y que definitivamente los sectores organizados y no organizados habían dejado de asistir a las urnas. Yo pienso que la discusión si hubo o no fraude está demás, porque **el proceso electoral fue esencialmente fraudulento, nunca debió darse, y por lo tanto, discutir si hubo fraude o no, es aceptar inconscientemente de que se pudo dar el proceso electoral sin haber una restitución.**

SoB: ¿Qué perspectivas ves hoy para continuar la lucha?

J.K.: **Hoy por hoy derrotar a los golpistas es lo mismo que decir derrotar a la burguesía. Entonces la cuestión pasa por elevar el nivel de organización bajo el principio de la independencia de clase, mediante la consolidación de una dirección capaz de llegar hasta las últimas consecuencias. Puesto que lo que está en juego es el futuro de los sectores oprimidos, el futuro de la clase trabajadora.** La burguesía ha dado muestras que cuando el engaño, es

decir la democracia cada cuatro años no le sirve, **echa mano de la de su infalible fuerza militar.** Por lo que estamos un proceso de lucha sin cuartel y para eso nos preparamos.

SoB: ¿Querés agregar algo más?

J.K.: Solamente decir que el pueblo de Honduras en todo este proceso de resistencia ha demostrado de lo que está hecho, que este proceso de organización que viene de principios de esta década, luego con la organización de la Coordinadora Nacional de Resistencia en el año 2003 y todo el proceso de luchas y movilizaciones que se ha venido dando, pues ha logrado el pueblo hondureño de adquirir esa madurez que se requiere para enfrentar un fenómeno político como el que hemos tenido y también nos deja ver a la par lo mucho que le falta a las direcciones políticas en el país. Pero también que todos estos gobiernos que se hacen llamar "revolucionarios" en América del Sur, tienen profundas limitaciones, al punto que consideran tener de su lado a organismos como la OEA, que no sirven absolutamente para nada cuando es el momento de la verdad, que a nivel de declaraciones, **que a nivel de papel, se muestran muy fuertes, pero en los hechos concretos no son más que cascarones del imperialismo** y en eso me parece que la gran riqueza que nos ha dejado esto, es el **profundo desarrollo de conciencia** que ha tenido el pueblo hondureño, cómo se han desmascarado, si estas direcciones que se consideraban revolucionarias, ha puesto frente a frente los dos polos de la sociedad. **La lucha de clases, podríamos decir en este caso, hace que todo se clarifique, de que cada quien quede en su sitio y que no quede el mayor espacio para la duda.**

Exitosa charla en la librería Gallo Rojo



Con importante concurrencia de compañeros y compañeras de la Regional Capital, de UBA y de otras zonas, se realizó el martes 15/12, la charla organizada por la librería Gallo Rojo: "Venezuela en una encrucijada".

Manuel Sutherland, coordinador de la Asociación Latinoamericana de Economía Política Marxista, de Venezuela, expuso sobre su trabajo de investigación *El capitalismo rentístico, análisis empírico de la renta petrolera* y el "intento" de construcción del socialismo del siglo XXI en medio de la crisis del sistema capitalista.

Sutherland sostiene que hoy "Venezuela está en una encrucijada", porque la política seguida por el gobierno de Chávez no ha sido realmente socialista,

sino que ha continuado dependiendo de la renta petrolera y manteniendo hondas desigualdades en el ingreso. Es decir, la continuidad del capitalismo rentístico, que sólo beneficia a una minoría. En las condiciones de la actual crisis capitalista, esto está llevando a problemas cada vez más graves.

Del panel participaron José Kanes, militante del PST de Honduras que habló sobre la situación política de su país y la experiencia de lucha contra los golpistas, y Roberto Ramírez del Nuevo MAS que reflexionó sobre la necesidad de construir una alternativa socialista revolucionaria a Chávez en Venezuela y a los golpistas en Honduras.

EQUIPO DE LA LIBRERÍA GALLO ROJO



TODOS LOS MIÉRCOLES DE 19:00 A LAS 20HS,
POR FM PATRICIOS 95.5

Análisis político nacional e internacional, las luchas de los trabajadores, las luchas estudiantiles, género, frente de artistas, crítica literaria y muchos temas más.

Conduce: Daniel Rodríguez

Columnistas: Héctor "Chino" Heberling - Roberto Sáenz - César Rojas- Marcelo Yunes

Para comunicarse con el programa: 4912-6666/4911-0657

E-mail: alaizquierdadeldial@gmail.com.ar

Para escucharlo en vivo en la Web: www.fm955.com.ar

LA EQUIPARACIÓN DE DERECHOS, LA FIGURA LEGAL Y LA FAMILIA

Unirse libremente

En las últimas semanas, con la discusión en el Congreso y el caso del intento de casamiento en la Ciudad de Buenos Aires, la discusión sobre la equiparación de derechos para las parejas no heterosexuales estuvo en el centro de la discusión política, algo que no pasaba desde la aprobación de la Unión Civil en el 2002.

El gobierno de los derechos humanos prefirió dejar sin quórum la discusión en el Congreso, días antes de que Cristina se entrevistara con Benedicto XVI, demostrando que toda la parafernalia progresa con respecto a las minorías sexuales era puro circo. Macri, en el medio de la crisis política causada por el espionaje de la Metropolitana, salió a apoyar el primer matrimonio gay de América Latina, que se iba a realizar en el distrito que gobierna, para luego ceder frente a la presión de su propio partido y la fuerte reprimenda que le diera el Arzobispo Bergoglio. Tanto el progresismo como la derecha terminan, de una y otra forma, cumpliendo con el mandato de la Iglesia de conservar el matrimonio 100% heterosexual y seguir negándole a las minorías sexuales su legítima equiparación de derechos.

En la siguiente nota queremos presentar algunos elementos en torno al debate sobre qué figura legal debe adoptar la equiparación de derechos.

Para cualquier minoría oprimida legalmente, conseguir la igualdad formal es un reclamo democrático básico que hace al camino de la superación de dicha opresión. La equiparación de los derechos hace a la pelea histórica de las minorías sexuales contra la represión y violencia y por la despenalización de las propias identidades, pelea que continúa hoy en día vigente, como parte de la lucha contra la opresión sexual. En este sentido, no se puede separar la lucha por la igualdad legal de lucha por la visibilidad, contra la discriminación y un avance en ámbito fortalece la misma lucha contra la

opresión sexual. Particularmente, si en el proceso de conseguir estas reivindicaciones se consolida el activismo, el movimiento de lucha de las minorías sexuales, si se hace más masivo, más organizado y más político (lo que no es el caso argentino, porque aquí las principales campañas por la equiparación de derechos se basan en el capital político de los partidos, organismos estatales o políticos progres más que en la fuerza y organización del propio movimiento, ver periódico SoB 164 y 165).

Consideramos fundamental la lucha por la equiparación de los derechos y apoyamos todas las iniciativas que ayuden a organizar y profundizar esta lucha. Del mismo modo, denunciaremos y enfrentaremos las maniobras que hacen el gobierno de los Kirchner y la Iglesia contra la aprobación del matrimonio gay (propuesta de la Federación Argentina LGTB) y la unión civil nacional (propuesta de la CHA) y estamos a favor de que cualquier pareja que quiera acceder a estas figuras legales tenga el derecho a hacerlo, para aprovechar los derechos previsionales, laborales, en materia de obra social o patria potestad o simplemente para consagrar legalmente su unión.

EL PROBLEMA ES LA FAMILIA

Pero creemos que ni el matrimonio civil ni la unión civil son las mejores figuras legales para la equiparación de los derechos. El matrimonio constituye una de las principales piezas de la familia burguesa, esto es, la familia tal cual la conocemos hoy en día. Esta institución es la encargada de reducir al género femenino a la esclavitud doméstica, esto es, algo que todas las mujeres sufren en mayor o menor medida, directa o indirectamente (y cabe decir que ha cumplido este rol a lo largo de siglos con pérfida eficacia, a pesar de todos los cambios que ha sufrido). O sea, a las mujeres les está asignado hacerse cargo de la repro-

ducción doméstica, de la maternidad, del cuidado de cada integrante de la familia y de las tareas domésticas. Esto con el fin de garantizar la reproducción ordenada y normalizada de las personas en tanto que futur@s trabajador@s, estudiantes, amas de casa, patron@s, etc., en función de las necesidades de la producción capitalista.

Uno de los componentes de la familia burguesa es la heteronormatividad, que es la imposición de la heterosexualidad como única sexualidad válida. Esto no sólo constituye la base la opresión sexual que sufren las minorías sexuales, sino que también colabora con reducir la sexualidad a la reproducción y el sometimiento del cuerpo y sexualidad del género femenino al masculino. Entonces, entendiendo al matrimonio como un engranaje importante que hace a la propia opresión que sufrimos las minorías sexuales, y que nos constituye como tales, es que no vemos cómo puede ayudarnos esta figura legal en la lucha por superar la opresión sexual.

La unión civil, por su lado, busca crear otro tipo de figura legal, al margen del matrimonio, lo que en los hechos la convierte en una figura de segundo orden, por lo cual es aceptada por la derecha e incluso por sectores de la Iglesia. Al no cuestionar el ordenamiento general doméstico, privado de la sexualidad, que organiza la familia burguesa, muchos sectores lo aceptan como una forma de normalizar a la homosexualidad sin mezclarlo con la verdadera norma y sus instituciones.

Al mismo tiempo, no podemos dejar de señalar que la falta de un movimiento de lucha que organice y masifique al activismo limita mucho la posibilidad de que este avance en materia legal trascienda efectivamente el papel. Porque, sumado al carácter clasista del usufructo real de los derechos garantizados por el Estado y sus leyes, la equiparación de los derechos puede terminar siendo el privilegio de una minoría social que no tiene problemas de



visibilizarse. Se cerraría el camino para aprovechar estos derechos a la vasta mayoría de las personas LGBT, que son parte de los sectores trabajadores y populares, quienes no sólo tienen problemas para visibilizarse, sino también tienen salarios de miseria, o padecen el desempleo, poseen un precario acceso a la salud, educación y vivienda, etc.

UNIRSE LIBREMENTE

Para el marxismo revolucionario, la salida no es aceptar el matrimonio civil como tal y limitarse a festejar su apertura, ni tampoco conformarse con una figura aparte, que no modifique la norma imperante. Apostamos a ir sentando las bases para una sexualidad libre, que no se vea reprimida por la moral clerical ni su versión laica burguesa, que se base en el respeto y en el libre goce. Apostamos a ir sentando las bases para uniones donde la opresión de género, el sometimiento sexual, emocional y económico no condicionen en lo más mínimo el vínculo entre sus integrantes.

En ese camino, como figura legal, proponemos la unión libre. La consideramos como una unión sexual y/o afectiva entre dos o más personas que buscan conscientemente vincularse para compartir cuantos aspectos de su vida quieran e inscriben su unión legalmente para gozar de los derechos que el Estado garantiza en materia previsional, social, de salud, habitacional, laboral, etc. No demanda como el matrimonio fidelidad ni heterosexualidad ni presupone una relación exclusiva-

mente entre dos personas. Al mismo tiempo puede incluir en su interior la cantidad de acuerdos, pactos o "contratos" que las personas involucradas deseen. Por ejemplo, contemplaría la unión de una pareja del mismo sexo, que quieren compartir la misma obra social, o los beneficios previsionales, sin por eso tener que ser monogámica o compartir la vivienda. Otro ejemplo podría ser un grupo de amigas, que deciden unirse para poder compartir el mismo techo y acceder a un plan de vivienda del Estado.

Para que la unión libre pueda ser una unión basada en la plena libertad y respeto en vistas de compartir una vida sexual y afectiva libre de todas las trabas, como la dependencia económica y la estrechez psicológica y emocional, que la familia burguesa impone es condición básica e irremplazable terminar con la opresión de género de la mujer, liberar a la mitad de la humanidad de la esclavitud doméstica, de la carga de la reproducción. No hay artilugio legal, figura legal que garantice ni muchos sinteticen esta verdadera revolución, que hace también al carácter permanente de la revolución socialista. Por eso, a la hora de la lucha por la equiparación de los derechos, nos parece que el horizonte político tiene que ser el hermanar y fundir en una sola lucha la lucha contra la opresión sexual y por la emancipación de la mujer.

MANUEL
AGRUPACIÓN DE MINORÍAS SEXUALES
CARNE CLASISTA
carneclasista@yahoo.com.ar

ELECCIONES EN EL COLEGIO NACIONAL DE BUENOS AIRES

Avance de las agrupaciones conciliadoras

El viernes 4/12 se llevaron a cabo en el CNBA las elecciones a Centro de Estudiantes y Consejo Resolutivo.

Éstas dieron como ganadora a la agrupación Desde Bolívar, formada por quienes constituían el ala derecha de la CEBA (con más del 30 por ciento de los votos para Centro y un 24 por ciento para Consejo). El segundo puesto fue para la agrupación El Resto, orientada por Lobo Suelto-La Mella (con un 18 por ciento para Centro y un 20 para Consejo), seguida a sólo 12 votos de diferencia por Tinta

Roja, agrupación impulsada por el ¡Ya Basta! junto a decenas de independientes (que sacó un 17 por ciento para Centro y un 19 para Consejo).

El resultado de estas elecciones marca un avance de las agrupaciones conciliadoras respecto a las que se habían realizado unos meses atrás (de consejeros de convivencia). Sin duda alguna, el **factor determinante fue el resultado de la toma del colegio y el balance que sacaron de ella los estudiantes.** Dentro de este marco, Tinta Roja realizó una buena elección

y se consolidó como la principal alternativa combativa de amplios sectores del activismo del Buenos Aires.

Como comentamos en números anteriores del periódico SoB, la toma originada por las sanciones de González Gass del 16 de septiembre no pudo cumplir su objetivo (ya que no se retiraron las sanciones). Esto generó en los estudiantes una situación contradictoria: **mientras a nivel del activismo la toma tuvo un arraigo muy profundo, llevando a un "giro a la izquierda", a nivel de los sec-**

tores más atrasados (que forman la mayoría del colegio) produjo un balance negativo y por ende un "giro conservador". Esto fue fortalecido por la campaña que realizó la rectora González Gass contra la toma, reuniéndose con los padres de los alumnos de todas las divisiones.

DESDE BOLÍVAR Y EL RESTO

La agrupación El Resto, que pretendía arrasar en la elección (a juzgar por los cantos de los 30 militantes universitarios de La

Mella que se hicieron presentes en el escrutinio), sufrió un retroceso brutal: perdió más de 20 puntos porcentuales. Esto tiene una explicación bastante simple: mientras que comparte el mismo perfil político-ideológico que Desde Bolívar, no jugó ningún rol en la toma del colegio, estando prácticamente "borrada" de la discusión política y limitándose a plantear frases generales y ambigüedades cuyo contenido nadie logró descifrar. En la práctica, la toma encontró dos polos políticos: el polo protoma (encabezado por Tinta

UBA: ASAMBLEA UNIVERSITARIA

Con la policía de los Kirchner reeligieron a Hallú

El lunes 14 se realizó en el Congreso Nacional una nueva y escandalosa Asamblea Universitaria, que volvió a poner de manifiesto el carácter antidemocrático de la misma. Como en 2006 **sesionaron de espaldas a los estudiantes** —los que en su mayoría se encuentran de vacaciones—, valiéndose además de un vallado y la policía para poder reelegir a Hallú. **Una clara señal de la ilegitimidad que esconden.** El régimen de elección dentro de la Asamblea consiste en que un número reducido de docentes y graduados ligados a los intereses de las camarillas privatistas sustituyen la participación de miles de docentes. De la misma manera, el claustro estudiantil es claramente poco representativo del número de estudiantes que tiene la Universidad ni del rol en defensa de la misma, quienes **hemos venido dando la pelea en contra del avance privatista en la Universidad, denunciando el creciente vaciamiento y ahogo presupuestario.** Estas son las principales razones por las cuales diversas agrupaciones de izquierda del movimiento estudiantil, centros de estudiantes y la Federación universitaria nos movilizamos para impedir esta fraudulenta asamblea, siendo **brutalmente reprimidos por la policía de los Kirchner.** El mismo gobierno que habla de derechos humanos, educación al servicio del pueblo y sin embargo no duda un segundo en responder con violencia a los trabajadores o a los estudiantes que reclaman mayor



democracia y presupuesto para la Universidad. No menos escandaloso es cómo actúan en común el gobierno y la oposición (con sus recién asumidos diputados y senadores) prestando el Congreso —supuesto órgano “democrático”— a los enemigos de la Universidad y educación pública que buscan perpetuarse mantenidos por este régimen de carácter estamental. **Insistimos en la necesaria participación y discusión por parte del conjunto de los estudiantes** para poder derrotar definitivamente la política de estos sectores privatistas. Y en esta lucha **no hay sustitución que valga**, mientras no derrotemos a estas camarillas antidemocráticas veremos

increntable la privatización y vaciamiento presupuestario de nuestra Universidad. Por eso es urgente **impulsar el debate en todas las facultades, para discutir un programa de democratización bajo el cual se movilice el conjunto del movimiento estudiantil, los docentes y no docentes combativos.** Es imperioso derribar este régimen de gobierno que es funcional a la destrucción de la educación pública, que limita crecientemente el acceso a la Universidad a la mayoría de los hijos de trabajadores. Lamentablemente las campañas “clandestinas” de la FUBA, al igual que la actuación de La Mella como con-

ducción del Centro de Estudiantes de Sociales, poco ayudan a avanzar en este sentido. Desvirtúan estas herramientas de lucha, **vaciamiento de participación estudiantil nuestros ámbitos gremiales** y nos debilitan a la hora de dar la pelea contra las políticas del gobierno, las empresas y sus representantes en la facultad. Por eso desde el ¡Ya Basta! entendemos que en perspectiva al próximo año y en el marco del Congreso de la FUBA se hace fundamental **discutir un programa de cara al conjunto del movimiento estudiantil, y con éste como protagonista del mismo, que gire en torno de la**

democratización con el cual llevar adelante la pelea. Programa que debiera tener como eje la mayoría estudiantil, la supresión del claustro de graduados, la conformación de un claustro único docente para romper con las camarillas, representación para los no docentes y la elección directa.

**POR LA DEMOCRATIZACIÓN DE LA UNIVERSIDAD
BASTA DE REPRESIÓN AL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL
POR UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA AL SERVICIO DE LOS TRABAJADORES**

LUZ
SOCIALES

Roja) y el polo “negociador” (encabezado por Desde Bolívar). Todas las demás agrupaciones jugaron un rol subordinado, y eso es lo que se vio claramente en la elección.

La agrupación Desde Bolívar no se había presentado previamente a ninguna elección. No sólo avanzó sobre el espacio político de El Resto, sino también sobre el de la UPC y sobre el de los sectores combativos. Esto además de explicarse a partir del balance que los estudiantes sacaron de la toma, debe ser entendido por el enorme prestigio que tienen ciertas figuras de Desde Bolívar (especialmente la presidenta electa, que sacó un porcentaje significativamente mayor que su misma lista en Consejo). La elección en general tuvo importantes variaciones

“personalistas” que tienen cierto peso dadas las características del estudiantado secundario.

UNA TINTA COMBATIVA

Por último, está el balance específico de la elección de Tinta Roja. Cabe destacar que fue la única fuerza de izquierda combativa que se presentó a elecciones: el FEL (expulsados del Partido Obrero a mediados de año) debió retirar su lista a pedido del activismo (que tiene como referencia central a TR) tras el fracaso de su campaña de ataques sectarios. De esta manera, **el activismo se cobró la metodología antidemocrática y sectaria con la que el FEL se manejó en la conducción durante todo 2008,** y con la que persistió en 2009

aun luego de perder toda influencia real.

La lista de Tinta Roja nucleó por lo tanto el voto de todo el activismo combativo del colegio, realizando una buena elección aunque con desigualdades. Si bien se mejoró sensiblemente la elección en el Turno Mañana, hubo una caída en el Turno Vespertino, que fue el más directamente afectado por las sanciones del 16/9 y en el que Tinta Roja jugó un rol dirigente. De conjunto, las elecciones arrojan como **resultado una Mesa Directiva y un Consejo Resolutivo en los que poseen amplia mayoría las agrupaciones conciliadoras.** Tinta Roja sacó un vocal de la MD y un consejero resolutivo¹, ambas figuras que jugaron un rol muy

destacado en la toma del colegio, y que sin duda alguna seguirán jugándolo en las futuras luchas de los estudiantes.

La agrupación Desde Bolívar, pese a haber retenido la presidencia del Centro, todavía tiene el desafío de poder ganar políticamente las asambleas, donde el sector que se expresa refleja mucho más al activismo que a los sectores atrasados (y por ende, donde viene perdiendo sistemáticamente la mayor parte de las votaciones importantes contra Tinta Roja y los sectores combativos).

Desde el ¡Ya Basta! y el Nuevo MAS saludamos la elección de Tinta Roja y nos ponemos a disposición del activismo combativo del Buenos Aires para las peleas que se vienen, en un contexto en el que sin duda vendrán

nuevos ataques contra la educación pública por parte del gobierno nacional y de su oposición por derecha (con la complicidad del miserable Consejo Superior de la UBA y de la rectora González Gass). Nuevos ataques que serán parte de una ofensiva contra la clase obrera y sus organizaciones de combate, y que el movimiento estudiantil deberá salir a enfrentar organizándose desde las bases. Esta es la perspectiva estratégica que defendemos y que queremos extender al conjunto del movimiento estudiantil secundario.

ALE K.

1. Este último está sujeto a que todas las fuerzas respeten el acuerdo de Lista Única en las elecciones institucionales del año que viene.

ELECCIONES A DELEGADOS EN FATE: CONTUNDENTE RATIFICACIÓN DE LA MARRÓN

“Estamos cansados de lo que sucedió estos dos últimos años, digamos basta de quilombos, este 10 y 11 de diciembre plasmemos en las urnas lo que manifestamos en pasillos y fumaderos. ¿Vas a votar a los que hacen sancionar y despedir a los compañeros? ¿Vamos a votar a delegados de Fate o Terrabusi?”
(Volante de campaña del candidato patronal del sector Toberas, contra G. Silva)



La empresa y Wasiejko están de luto

Estos son algunos de los argumentos que utilizaron para la campaña contra mí y contra la Marrón específicamente. Se ofrecieron como grandes dialoguistas y haciendo creer que las cosas se consiguen con solo pedir las. Estuvo a la orden del día toda la campaña de desprestigio y la predica anti-zurdos. Desde prometer el “oro y el moro” hasta acusarnos de quedarnos con el dinero de las colectas que hacemos para los compañeros despedidos de Fate y recientemente de Terrabusi. Por el resultado, se ve que no les alcanzó con mentir...

LOS COMPAÑEROS NO SE OLVIDAN...

La patronal, sus capataces y voceros; la Violeta, la Bordó (se presentaron como independientes), los carneros y mulos, no dijeron nada de la dictadura de la Bordó y sus delegados traidores que estuvieron 15 años en sus mandatos entregando todas las conquistas, firmando acuerdos beneficiosos para la empresa, matoneando a los trabajadores, frenando los reclamos y haciendo despedir a todo aquél que les cuestionaba algo. En su campaña se olvidaron de decir que Wasiejko el año pasado hizo votar dejar a 200 familias de todo el gremio en la calle. Se olvidaron de decir que el convenio explotador de Pedro y las patronales está vencido desde marzo, se olvidaron de decir que nuestro aporte de la Obra Social y cuota sindical lo maneja él a su antojo (los balances se votan a libro cerrado) y hace lo que quiere, por más que nos cierren clínicas por falta de pago. No dijeron nada que Wasiejko cada vez que negocia salario lo hace por chauchas y palitos como el último acuerdo miserable del 16,5% en cuotas.

EL POLLO ASOMÓ EL PICO

La burocracia de la Violeta y lo que queda de la

Bordó (quiso resucitar) se pusieron de acuerdo para no presentarse ambas en los mismos sectores y así no dividir votos. La empresa siempre está decidida a aplastar a los delegados de la lista Marrón y nuestros rivales se candidatearon para hacerles el juego.

A pesar de todos los planes y confabulaciones no pudieron presentar candidatos en todos los sectores, pero los que participaban estaban apadrinados por Pedro, la empresa y hasta el “Pollo Pieczara” según sus marginales seguidores, de 14 sectores sólo pudieron presentar candidatos en 8.

ELEGIR TIENE UN SIGNIFICADO MUY IMPORTANTE

Efectivamente los compañeros no comen vidrio, se presentaron 12 compañeros de la lista Marrón sobre 14 sectores y ganamos los 12. La Violeta quedó con un solo delegado y ganó un delegado que se presentó como independiente. En Fate el voto sigue siendo **antipatronal y antiburocrático**. A pesar de 2 años de intentar socavarnos y del duro golpe del año pasado, la empresa no pudo con la unidad de los trabajadores. Fue un triunfo categórico, no todos los días se vuelve a ganar, ratificar y legitimar el mandato de un cuerpo de delegados independiente en una de las fábricas más importantes del centro del proletariado industrial.

Nosotros no nos quebramos, no nos vendemos, no traicionamos, somos independientes, democráticos y basamos todo nuestro accionar en asambleas y esto es lo que los compañeros reconocieron.

LA MARRÓN VA POR TODO

La Marrón es parte de un proceso de cambio que se está dando en todo el movimiento obrero argentino. Somos parte de los nuevos delegados, comisiones internas y seccionales recuperadas por los trabajadores de las manos de la

burocracia sindical, sea de la CGT o de la CTA. Somos parte del proceso de recomposición de la clase obrera, **y de la pelea por un nuevo movimiento obrero independiente, clasista y revolucionario, que por ahora sólo es una vanguardia, pero que en los últimos meses ganó la plana de los diarios y amenaza con extenderse**. Nuestro compromiso es con esa pelea estratégica para que la clase obrera eleve la conciencia y sea independiente políticamente.

La Santa Alianza (gobierno, patronales y burocracias sindicales CTA-CGT) **están teniendo problemas para que los trabajadores paguemos los platos rotos de la crisis y convencer a la opinión pública sobre la “izquierda loca”, que somos unos “loquitos” y ese tipo de campañas, que en el caso de Fate fracasaron estrepitosamente, casi el 70% de la fábrica votó a la Marrón.**

Somos la alternativa a la dirección de Wasiejko. Todos los compañeros saben que en los próximos años tenemos el enorme desafío y también la posibilidad de ganar la dirección del SUTNA, no va a ser una pelea fácil y va a ver estaciones duras como la que se avecina para la paritaria del año que viene, pero avanzan delegados independientes en otras fábricas y hay que reforzar la unidad por abajo de los trabajadores del Neumático

Por último quiero agradecer a todos los que siempre nos apoyan y llamamos a todos los trabajadores a apoyar esta experiencia y en especial a los del Neumático para fortalecer la Marrón y extenderla a todo el gremio.

**Los compañeros supieron elegir...
Asamblea, Lucha y Unidad**

**GUILLERMO SILVA – DELEGADO DE FATE
LISTA MARRÓN**